



Towards a Post-Religional Paradigm

Theological proposal

EATWOT's International Theological Commission

There is more talk about the decline of Christianity in the West every day. Both Catholicism and Protestantism are in a deep crisis, in Europe and in North America. But more observers are foreseeing that after the crisis of Christianity other religions will undergo a crisis. There is the suspicion that the present crisis is not due to a problem of Christianity itself, but more to the nature of “religions” as we know them, and the growing incapacity of these to accommodate to the deep cultural changes that are under way. The hypothesis of the advent of a so-called “post-religional paradigm” wishes to express the possibility of our facing a very deep socio-cultural transformation, in which “neolithic religions” will stop being viable when the “society of knowledge”¹ gets rooted, which will be a “post-religional”² society, and in which religions that have been unable to free themselves from ancestral “religional” conditionings will be relegated to residual margins of the course of present history.

¹ We try not to emphasise a concrete characterisation of the new culture or society being born, so as not to introduce a debate that could distract us from the central debate. Our preference goes along the denomination of “society of knowledge”, not in the sense of an educated or wise society, but in the sense that probably knowledge will be its “axis of accumulation and production”, that is, societies living (eating even) from knowledge production. Independently of that characterisation, the important for our goal is to look after the epistemological structure of such a society.

² We use the neologisms “religional” and “post-religional” as technical concepts absolutely different from “religious” and “post-religious”, as explained later.

It is obvious that this paradigm-hypothesis would coexist with very opposed phenomena of religious conservatism, spiritual revivals, charismatism and neo-pentecostalism. This new paradigm may be present mostly in some specific geographical sectors, but some observers state that the symptoms are growing in urban sectors that are educated, both young and adult, with access to culture and technology... it might be starting to appear also in Latin America (also in Africa and Asia?). Without taking into account quantitative field investigations, we want to concentrate on the theorising of a first reflexive and inquisitive presentation of what we want to call “post-religional paradigm,” which we present to be debated and contrasted by the community of students of theology and of the sciences of religion, as well as pastors and all people concerned about the present evolution of the religious.

POSSIBLE FOUNDATION FOR THE HYPOTHESIS

Among others, a broadening of human knowledge and a silent confrontation of science with religion could be the intellectual causes for this new paradigm. The development of the sciences is taking humanity to observe itself and is building a different idea of religiosity from the one it had up to now, which entails also a different attitude towards religion.

In this moment in history, cultural anthropology believes it can make a different judgment of religion from the one religion has been making of itself, the definition religion has given of itself throughout millennia, with which it has forged the major view of traditional societies up to now. Although there is still much to investigate, and although other sciences can also say much, the cultural anthropology –considered as interdisciplinary- thinks it knows when religions were forged, with which social and epistemological mechanisms they operate, and which are the deep human dimensions at stake in its relation to the human being, individual and collective. The novelty of these judgments is radical, and seems to generalize and spread in developed societies both quickly and subliminally, generating a spontaneous and deep change of attitude towards religion, which we are interpreting precisely as the advent of a new “post-religional paradigm”.

These would–in synthesis–be the nuclear points (to be developed later) of this new vision cultural anthropology is presenting today about religion:

- **Religions have not always existed**, not since the world is world, nor since the human being appeared on Earth. Today we know that religions are young, almost “recent”. The eldest, Hinduism, is only 4500 years old. Judeo-Christianity, 3200 years. In developmental terms, even limiting time to the *homo*, (between 5 and 6 million years), or even to the *homo*

sapiens (150 or 200 thousand), religions appeared “yesterday”. We have been more time without religions than with them, although it appears we have been spiritual from the very beginning: *homo sapiens* and *homo spiritualis* seem to be contemporaries. Religions are not something that necessarily come with the human being, as history shows³.

- Religions **appeared in the neolithic era**, after the transformation our species went through when passing from nomadic tribes of collectors to live sedentarily in urban societies linked to the cultivation of land, due to the agrarian revolution⁴. At that stage of development (maybe the most difficult time) humanity had to reinvent itself creating codes that enabled it to live in society, not in gangs or herds, with law, moral, social cohesion, sense of belonging... and being viable and able to survive as a species. In this stage, our species has resorted to maybe its greatest force since its emergence as a species: its symbolic and religious capacity, its need for meaning and the experience of transcendence. Maybe it could have been otherwise, but it was like this.

- Since the Neolithic era until today, **societies have been religious**, “centred on religion”, permeated by religion in all their structures: their wisdom (and ignorance), their beliefs, their culture, their sense of identity, their social cohesion and sense of belonging of their members, their law, politics, legitimacy, social structure, vision of the cosmos, art,... “culture has been the form of religion, and religion has been the soul of culture” (Paul Tillich). The religious impulse, the force of religion,

³ With suspicion and resignation we accept the word “spirituality”, trying to overlook and forgive its obvious connotation which is etymologically dualist. It is a word established by usage, which we know we do not accept as referring to a “spirit” as opposed to a supposed matter which is not spiritual... Obviously, we postulate a more adequate conceptualisation of what is meant by spirituality: that profound dimension (Tillich), that need to frame our lives in wider contexts (Armstrong), the profound human quality (Corbi), the last motivations, the mystic by which a person lives and fights and with which he infects others (Casaldáliga-Vigil)... To remember this limitation of the word spirituality we have tried to put it together with synonyms and parallel expressions even if unnecessary sometimes.

⁴ We talk of “agrarian” society or age not in the sense of rural society or society of agriculture, dedicated to the primary sector of the economy, but we refer from a more anthropological-cultural perspective, to the human society post the “Neolithic-agrarian revolution”, as listing globally a period that would reach its present dissolution.

We call it “agrarian” in the widest sense, including cattle breeding societies, that share epistemological structures belonging to all this neolithic time after a socio-cultural revolution that started with the discovery of agriculture. The scientific revolution (from the XVI century) and the industrial revolution (from the XVIII century) and their several waves, could be considered as the first moments of a breakdown of the Neolithic or “agrarian age”, breakdown that is currently undergoing its final phase.

These categories and the statements need much clarification; we pedagogically adopt this simple terminology to make possible a simple “presentation” of this paradigm.

has been the engine of the “operating system” of societies. Except the last two centuries, since the agrarian revolution up to now, we have not met any big social movement or society, not even revolutions, which are non-religious; it is clear that their motivations were also, and mainly, economic and political, but through the religious these social impulses were managed. Religion itself –with an almost divine prestige, unquestionable authority, beliefs, myths, dogmas, laws, moral... even its inquisitorial instances- served as the programming software of each society. This has been so throughout all the Neolithic –or agrarian in a broader sense- which now the CA claims is perishing.

• Through which **internal mechanisms** religions have exercised their controlling and programming capacity in society? Through:

- the creation and imposition of their own view of the cosmos on society: religion has told humanity, in each society, what reality is, its origin, sense and moral requirements;

- the main beliefs conveyed through the sacred myths, that have given society its assumptions, axioms and postulates... unverifiable, but which had been believed without doubt;

- a mythical epistemology” that attributes to God its own elaborations, to present them as revelation or God's will, and thus make them absolute in order to give safety to human society;

- a radical imposition of submission (islam means submission), of faith (a foremost imposition in Christianity), of believing what cannot be seen (or not even understood);

- managing all these mechanisms as an operating system of society (evidenced in the social systems of empires with their religion of the State, (the “society of Christendom” or “theocratic regimes” in other religions, for example).

From these principles of CA we could now produce an *ad hoc* **technical definition of religion**, in the sense we want to give this expression: we technically call “religion” the socio-institutionalised configuration that human religiosity (spirituality) of all times adopted in the Neolithic, through which it has served as a fundamental system of programming and self-control of Neolithic agrarian societies. Here we understand “religion” in this strict technical sense, and not in any of the other meanings of the word (religiosity, religious dimension, spirituality, religious institution...); without this semantic precision we would inevitably fall into confusion.

Consecutively, we will call technically “**religional**” all that relative to this “Neolithic or agrarian socio-religious configuration”, while, in the

ordinary meaning of the dictionary, we will call “religious” all that relative to the spiritual dimension of the human being and of society, in general.

In this sense, it should be noted that the paradigm we refer to is called “**post-religional**”, not “post-religious”, because it will continue to be “religious” in the normal sense of the dictionary, as “related with the spiritual dimension of the human being and society”; we call it post-religional because it will establish itself once the religious configuration is overcome (those ways of functioning we will refer to as pertaining to the religions we call “agrarian” –including cattle breeding and more specialised ones”).

The prefix “post” does not refer literally to time (as “after”) but in a meaning that generically is overcoming: “further”. Therefore, it would be valid to say “a-religional”, with no confusion with the temporal dimension. “Post-religional” does not mean then “post-religious” nor “post-spiritual”, but, strictly, beyond the “religious”, marginal to “what the agrarian religions have been”, or a religiosity without religions, a spirituality without “religious systems”, without dogmas, social control, submission... Of course we will rely on other mediations, gestures, symbols, institutions or “systematisations” of different types, because human spiritual experience cannot be presented in a void...; but this is not the moment to discuss this issue ⁵.

MAIN ELEMENTS OF THE POST-RELIGIONAL PARADIGM

Let us try now to establish the main elements of the new post-religional conscience of the emerging social culture as a main consequence of the spreading of this growth of human knowledge.

1. Religions are **something else** from what we traditionally thought, from what many people still think, from what they affirm about themselves and have spread in society for millennia. They are not backed by a sort of pre-existence that would make of them a prime supreme body of knowledge, divine knowledge authentically revealed by God

⁵ These semantic precisions can explain why it is necessary to create this non-technical neologism –well within the etymological rules of the language-, to avoid ambiguity, be it to equate it to the “religious” in the common sense of the dictionary, or to unduly confuse it with the “anti-religious” or the atheist.

In any way: Is the adjective “religional” the most appropriate to define this paradigm?? We think it is correct, it is adequate, and it is useful (due to plasticity and effect), but we also think it is not absolute, and may be improved, because it does not come from the essence of the phenomenon nor recalls what could be its material foundation or its epistemological specificity. Therefore, we humbly propose it as provisional and improvable

himself, what would make them the sole means of access to revelation and of the relation to the Mystery. Religions –always in the specific sense we are giving to the word- are, rather, a *historical phenomenon*, a concrete *socio-cultural dress* that the permanent deep dimension of human beings has given it in a specific historic period; they are not “religiosity itself”, nor the same as the human spirituality of all times.

Religions are forms, historical, contingent, and changing, while spirituality is a dimension that constitutes humanity, permanent, and essential to the human being... Spirituality may be experienced within or outside religions. We could do without religions, but we will never be able to dispense with human being's dimension of transcendence.

2. **Religions are also human constructions...** As already said, science and society already know a lot about their origins, their formation, their mechanisms. This radically changes our perception about them: religions are our work, human creation, great but human –sometimes, too human-, and must be at our service, not the other way.

Religions –their beliefs, myths, moral...- are not the direct work of a God, *out there, up there*, who sent us the gift of religions, on the contrary, they are something born down here, something very terrestrial, made for humans by humans, driven of course by the force of the divine mystery that covers us, but according to our own possibilities and with our own very concrete conditionings.

Religions made themselves absolute, when they ascribed their own origin to God. It was a mechanism whose purpose was to fix and give an immovable character to those human constructions, in order to save the social formulas of coexistence that humanity had been able to create. Today, we are losing ingenuity, and this absolute character of religions, that was for millennia an essential component of human societies, that made human lives easier and more passive, seems now as a wonderful anthropological mechanism, through a false belief, which today is not necessary, nor desirable, nor bearable.

3. Then, **we are not subjected to religions**, we are not condemned to march through history along the path drawn by them, as if it was a divine plan that previously marks –from eternity- our destinies, as if it would impose on us the solutions that our ancestors found to solve their problems and to interpret reality according to their possibilities... If religions are our construction, this means that we are free, we have the right (and the obligation) to speak out before history and give our own answer to the problems of existence and to express with confidence our own

interpretation of the reality we are, helped by our scientific discoveries, instead of being made to take as an untouchable and impenetrable truth, the obsolete interpretations and ancient solutions given to themselves by human generations of many thousands of years ago, as if those interpretations were God's Word, an extraneous supposed revelation, coming from outside and of absolute binding. This religional mistake in which our ancestors have lived, seems to us, at this time in history, an alienation.

It is frightening to feel alone, responsible before history, free from traditional religious paths, without a safe and unquestionably mandatory road drawn by the gods... but this new vision of the world, this "post-religional paradigm" generates a human self-conscience profoundly different from the one the traditional religional conscience had marked for us. Now we feel free from "religional" bindings to unleash our personal and collective fulfillment, to fully take responsibility for our decisions, our interpretation at our risk, without any restriction or supposedly external coercion, although worried to tune up to the Mystery that moves us.

4. Religions **are not, by nature, eternal, for ever**, the only ones to know the beginning of times and the end of the world... Now we know they are temporal, recent, contingent, very limited in time, and we know it is not absurd they might disappear. They are not essential to our nature, nor indispensable in time.

Moreover: Neolithic religions are bound to the Neolithic age: we could say they were born to make the human species viable in that new era, the one subsequent to the agrarian revolution. But it is precisely that era that specialists say is presently coming to an end. What future can we see for religions in a time of transition that announces the end of the era that gave birth to them? The hypothesis that religions (we insist we refer to the religions of that time, not to religiosity itself, the deep dimension) may disappear is very plausible. It does not appear as impossible in itself, nor should it be necessarily an important historical disaster. We have lived most of our history "without religions" (all the Paleolithic), and it is evident this did not prevent our deep quality, our spirituality from being.

5. At this point it is already indirectly evident that there is a distinction to be made. Traditionally religions believed themselves as holders of the spiritual. A person could only be spiritual only thanks to religions. They were the source of spirituality, who could connect us directly with the Mystery. Religions and spirituality were all one, the same thing.

As we have just expressed, the conceptualisation of religions is changing radically in the emerging post-religional paradigm. Today, more and more persons feel as evident that religions are not the source of

spirituality, just some socio-cultural ways the same can be dressed in, even frequently a brake and an obstacle for it. Religions and spirituality are perceived today as realities of a totally different kind: religions would be a specific socio-cultural configuration in which the spirituality of human beings has been expressed for some time, while spirituality would continue to be an essential dimension and a characteristic of the human being, that permanently and inevitably accompanies him since its emergence as a species. The words religion, religious, religions, which traditionally were embracing indiscriminately all that referred to spirituality, today should scrupulously go through the screen of the distinction between the *religious* (what has to do with that mysterious dimension of the human being) and the *religional*, which belongs simply to the field of socio-cultural configurations and institutions we have called Neolithic-agrarian religions. This distinction allows us to separate religious realities from the religional: non-religional experiences of the religious. The new paradigm has in this distinction one of its fundamental basis.

SYNTHESIS OF THE POST-RELIGIONAL PARADIGM

Once presented these main elements that constitute the vision of the post-religional paradigm, we could try to express its core argument in synthesis:

- *First premise*: religions (not “religion, nor spirituality or religiosity...”), in the technical sense we have given here to the term, are a Neolithic creation, of the agrarian stage of humanity, product of it as well as its cause.

- *Second*: the socio-cultural transformation we are going through now is, precisely, the end of the Neolithic-agrarian era. What is now being overcome and removed has been in the foundation of human society and the shape of the human conscience of the species for the last 10.000 years, since the start of the agrarian age; there lies the depth of the present change. A new type of society is emerging, with different foundations –especially epistemological- that are incompatible with the ancient operating system. A change of system both at an epistemological level and at the level of spiritual conscience of humanity prevails. This is the cause for such a radical and deep change of era we are experiencing, a new “axial time”.

- *Consequence*: religions (Neolithic-agrarian), identified with agrarian conscience, vision of the world and epistemology, are losing ground and starting on a deep decline as –due to the never stopping growth of knowledge, scientific, technological, social and experiential- a new type of conscience is emerging, of vision of the world and of epistemology,

incompatible with the traditional neolithic one. Human beings of the new age cannot express their spiritual dimension in that concrete configuration of agrarian societies (both of agriculture and cattle breeding), and these are unable to tune to and make themselves understood by the new society. The Neolithic-agrarian religions face radical transformation or their disappearance. Meanwhile members of those religions, as they travel to the new culture, let go of the mechanisms and epistemology of the agrarian religions and start living their spirituality “post-religiously”.

Consequently, to verify this hypothesis:

- the technical concept of Neolithic-agrarian “religions” will have to be analysed, not only going back to the moment of their birth during the agrarian revolution, but by making a contrast of what have been their main characteristics and in some way permanent, during the agrarian time.

- the statement that we are facing the end of the Neolithic era must be demonstrated with arguments, concretely detailing on which anthropological elements we base this, which are the characteristics of the new society that outweigh the agrarian society and are incompatible with the new society.

- And a project of support of society in the times coming will be needed, to accompany the transit from an agrarian society to the new society.

In conclusion, we call post-religional paradigm this way of living the deep dimension of the human being that overcomes, ignores or rejects the mechanisms typical of the Neolithic-agrarian societies, such as:

- *their mythical epistemology, their beliefs and myths,*
- *the monopoly over spirituality,*
- *their requirement of submission, of blind acceptance of some beliefs as revealed by God,*
- *their exercise of political and ideological power over society, be it under Christian regimes, Caesaro-papist, Islamic, of Church and State union, of imposition of the ecclesiastical laws over the lay society...*
- *their imposition of a heteronomous moral, coming from above, with an interpretation of the natural law from an officially imposed philosophy, with a moral not subject to a democratic examination,*
- *their control of the human thought, with dogmas, pursuit of freedom of thought, Inquisition, condemnation and execution of “heretics”, with an infallibility pretension of divine inspiration, the only authorised instance to interpret the indisputable will of God...*
- *their proclamation as “revelation” of the book (in the case of*

“book religions”) that has gathered the ancient traditions, exalted as God’s direct Word, regulating and indisputable...

- their pre-modern interpretation of reality as a world in two stories, with the supernatural, divine world above us, from which we depend, and below the one we are in...

- their interpretation of life and death as a test, judgment and reward/punishment by a Universal Judge who is the supreme Lord of the same religion...

With the end of the agrarian age, all these ancient structures of thought, axiological and epistemological, are stopping to be viable with the emergence of the new society. They were a great human invention. Thanks to them, the nomadic bands of gatherers were able to find the way to coexist in a city, regulated by law, joined by a religious conscience of membership to a collective whose identity was given by the gods... The present crisis is not due to secularisation processes, or to a loss of values, or to the dissemination of materialism or hedonism, (blaming interpretation usually held by religions' officers), neither to the lack of testimony or to the moral scandals of religion, but to birth of a new cultural situation, that puts an end to the radical transformations of the knowledge, axiological and epistemological neolithic structures, transformation that started with the scientific revolution in the XVI century, the Enlightenment of the XVIII century and the various waves of industrialisation. The symptoms that this gradual transformation produces appear in ways such as certain diffuse agnosticism, loss of epistemological ingenuity, a more accentuated critical sense, a more utilitarian conceptualisation of religions as a service to the human being instead of receptors of full loyalty from their members, the disappearance of the idea of a “unique true religion” and a revealed moral.

We are not facing a really new phenomenon, just only its radicalisation. And we are not dealing with a radically new interpretation (this post-religional paradigm), but with an awareness that the accumulative axis of the change is mainly epistemological, and that it radically transforms everything.

Two warnings:

A) As already mentioned at the beginning, we are not trying to say that this is the only thing happening in the religious field, as if all the scenery were now occupied by this transformation of the agrarian religions paradigm into a post-religional paradigm. There are many other phenomena taking place in the field of religion simultaneously, even

chaotically, since they are in certain aspects contradictory. Together with this crisis of religion, we mention religious effervescence and revivals, reversals and fundamentalisms. In this theological proposal we have specifically focused on a concrete aspect of this on-going transformation, that does not deny all the other present elements. There are other things happening in the field of religion, but this one is happening too, and this theological proposal wants to call attention on it, despite its almost imperceptible character, and still minor in many regions.

B) What we have been saying cannot be applied indiscriminately to ALL religions. Not all religions are "agrarian". There are quite a lot of religions that have not passed through the agrarian and urban revolutions. They still have a matrix of religious experience typical of times before the neolithic transformation (previous to the separation against the placenta of the sacredness of nature, the assumption of the dualistic and a-cosmic divine transcendence, etc.), and did not fall into the controlling and programming current of society through submission to doctrines, dogmas, inquisitions... Here we can place the great family of cosmic religions, indigenous, animists... as well as others that, even from the neolithic period and being religions of agrarian societies (agricultural or cattle breeding) kept themselves away from that dogma-doctrinal control, as for example Hinduism, a "religion without truths". This means that this paradigm does not apply to all religions. Reality is more complex than our simplifying attempts to understand, what demands of us more precision, more humility and a greater interest in field study, investigation and dialogue.

FACING THE IMMEDIATE TRANSIT

This proposal we are presenting is theological, a theoretical deepening to better transform the reality it interprets (interpreting as a way to transform). But it is obvious it has pastoral consequences, and big ones. Because what we are talking about is a cultural and religious *tsunami*, a metamorphosis that may make it difficult for us to recognise ourselves in the near future. And this can be a very difficult situation to go through for humanity; anthropologists say the passage from the paleolithic to the neolithic society, with the agrarian revolution, was the most difficult situation experienced by our species; maybe we are in a similar moment of evolution. It is necessary to present how to accompany this "transit" society is going to take or is already starting to take, from "agrarian" religions to a new type of society whose spiritual fulfilment will take place by paths and according to models that will continue to be religious but

"post-religional", but today we do not know exactly how these models and paths will be, hence... we will have to invent them.

Religions will face –in many places now- situations of decline, of loss of members and loss of credibility and plausibility, on the one hand, and on the other will experience a contradiction with their own agrarian mechanisms. Already many persons feel they have to radically transform their religiosity, but poignantly feel the contradiction with the official doctrine, considered infallible and immutable, that prohibits all change or abdication of the ancient principles. In some societies there are already tens of millions of people who silently abandon religions to continue being religious post-religiously. It is possible that some religious hierarchies, anchored in the mirage of a sacred loyalty, may adamantly prefer to sink their own religious institutions by blocking their evolution, doing it with the best of intentions, to the glory of God. But it is also possible that many human groups may be able to transform themselves. It is really possible, and we believe also desirable, that *agrarian* religions might evolve towards new religious forms (post-religional) in accordance with this new society of knowledge. They will become aware that, as in the past science rightly contradicted the *geocentrism* they considered as revealed, today science discovers that the *religiocentrism* has been a *religional* illusion and that as before it is possible to abandon the old cosmovision and continue to find spiritual fulfilment in a new stage of evolution.

All seems to foretell that the *Titanic* of the *agrarian religions* will not float in the latitudes of the ocean of the society of knowledge. All seems to indicate it will not endure much and will sink. Its *kairós* is gone, although there is still a little *cronos*. But it is not the end of the world. It is only the end of one world, the end of the agrarian-neolithic world and its epistemology, and with it the end of the religional configurations of spirituality, what we have called "agrarian-neolithic religions". Life and its deep dimension continue. And it is our duty to understand what is happening, so as not to find ourselves fighting against Reality, but helping this new evolutionary birth of our species, to reinvent ourselves once more as we did at the beginning of the neolithic. It is our duty to be cautious, not to push anyone beyond his needs or his possibilities, to clearly warn that the situation is difficult, it is a new birth, a metamorphosis, a "change of species", or a change in the operative system, and a time of important risks, both socially and individually. It is the duty of theology to foresee the novelty, not only in its deconstructive aspect, but in its constructive one: not just what we cannot believe, but how we can develop our transcendental or spiritual dimension fully, the deep human quality that religional religions, after all, with more or less limitations, wanted to support. Many things are dying, this is inevitable, and they do not completely die, we try to aid them to die well, (the *ars moriendi* of dying giving life to others, giving birth). Meanwhile, it is a brand new world that

is trying to rise, and finds It difficult to rise, and we wish to help it rise.

Religions will find themselves in the need to reinterpret and reconvert their symbolic patrimony, created under the epistemological conditionings of the agrarian times. It would be a re-elaboration, a "reception" (Congar) of all its patrimony, created initially millennia ago, and historically sustained under an ignorance and inculturation of which we have recently emerged, thanks to the ample display of sciences. Religions will have to find how to re-understand, and what is left -if something- of the various beliefs, dogmas, heteronomous moral, agrarian rites... among this new situation of knowledge and the new frames of Interpretation.

Many human beings, when they see themselves unable to continue leaning on religions to spiritually survive, will experiment serious difficulties in the spiritual integrity of their lives. As when the airplane takes off and abandons the support system of its wheels, having to support itself on a new system, totally different, that of its wings, most of humanity will have to undergo moments of difficult balance in the transit from one to another axiological system, so different and to some extent incompatible and without automatic change.

What comes is a *tsunami*. Risks are serious on all grounds. The duty of a responsible theology is to foresee these problems and try to accompany the inevitable "transit" in which we already find ourselves. Both In the theoretical aspect as in the practical aspect, the subject deserves much more attention than what we are giving it In this simple "theological proposal". We leave it here, and we deliver it to consultation and debate, hoping It will be corrected and improved. Could we offer, by the end of this year, an ample book, with the reflections, insights and debates that this simple presentation of the POST-RELIGIONAL paradigm arouses? You are all cordially invited.



Hacia un paradigma pos-religional

Propuesta teológica

Comisión Teológica Internacional
de la EATWOT

Cada vez se está hablando más del declive del cristianismo en Occidente. El catolicismo y el protestantismo por igual, atraviesan una grave crisis, tanto en Europa como en América del Norte. Son cada vez más los observadores que pronostican que a continuación la crisis va a afectar también a otras religiones. Se sospecha que la crisis no parece deberse a un problema propio del cristianismo, sino a la naturaleza misma de «las religiones», y la incapacidad creciente que éstas experimentan para acomodarse al profundo cambio cultural que está en curso. La hipótesis del advenimiento de un «paradigma posreligional» quiere plantear la posibilidad de que estemos ante una transformación socio-cultural de hondo calado, en la que las «religiones neolíticas» van a dejar de ser viables cuando se implante a fondo la adveniente de «sociedad del conocimiento»¹, que será una sociedad «pos-religional»², y que las religiones que no se liberen de sus condicionamientos «religionales» ancestrales se verán abocadas a los márgenes residuales del curso de la historia.

¹ Tratamos de no hacer énfasis en una caracterización concreta de la nueva cultura o sociedad emergente para no introducir un debate lateral. Nuestra preferencia sería denominarla «sociedad del conocimiento», no en el sentido de sociedad muy culta, sino en el sentido de que el conocimiento probablemente será su «eje de producción y acumulación», es decir, sociedades que viven de producir conocimiento. Sea cual sea esa caracterización, lo importante para nuestro objetivo es atender a la estructura epistemológica de esa sociedad.

² Utilizamos los neologismos «religional» y «pos-religional» como conceptos técnicos a ser distinguidos cuidadosamente de «religioso» y «pos-religioso», como luego explicaremos.

Es obvio que este paradigma-hipótesis estaría conviviendo con fenómenos bien contrarios de conservadurismo religioso, *revivals* espirituales, carismatismo y neopentecostalismo. Sólo en algunos sectores geográficos puede estar dando mayoritariamente, pero algunos observadores afirman que crecen los síntomas de que en las capas urbanas, cultas, tanto de jóvenes como de adultos, con acceso a cultura y tecnología... estaría empezando a hacerse presente este paradigma, también en América Latina (¿también en África y Asia?). Prescindiendo de sondeos cuantificadores de campo, nos queremos concentrar en la elaboración teórica de una primera presentación reflexiva e indagatoria de lo que aquí queremos llamar «paradigma pos-religional», que proponemos a debate y contraste de la comunidad de estudiosos de la teología y de las ciencias de la religión, así como de los «pastores» y de todas las personas preocupadas por la evolución actual de lo religioso.

POSIBLE FUNDAMENTO DE LA HIPÓTESIS

Una ampliación del conocimiento humano y un callado enfrentamiento de la ciencia actual con la religión parecerían ser causas intelectuales de este nuevo paradigma, entre otras. El desarrollo de las ciencias está llevando a la humanidad a observarse a sí misma y a hacerse de su religiosidad una idea en gran medida diferente de la que hasta ahora tenía de ella, lo cual repercute en una actitud nueva frente a la religión.

A estas alturas de la historia, la antropología cultural se cree ya en capacidad de poder hacer sobre la religión un juicio diferente al que ésta ha venido haciendo de sí misma, a la auto-definición con la que durante milenios la religión se ha presentado y con la que ha fraguado la opinión mayoritaria de las sociedades tradicionales, hasta hoy. Aunque quede mucho por investigar, y aunque otras ciencias también pueden aportar mucho, la antropología cultural –interdisciplinariamente considerada– cree saber ya cuándo y cómo se fraguaron las religiones, con qué mecanismos sociales y epistemológicos operan, y cuáles son las dimensiones humanas profundas en juego en su relación con el ser humano, individual y colectivo. La novedad de estos juicios es radical, y parece generalizarse y difundirse en las sociedades evolucionadas tan rápida como subliminalmente, generando un cambio profundo de actitud hacia la religión, que estamos interpretando precisamente como la llegada de un nuevo «paradigma pos-religional».

Éstos serían –muy en síntesis– los puntos nucleares de esta nueva visión que la antropología cultural está presentando hoy día sobre la religión:

• **Las religiones no son «de siempre»**, no existen desde que el ser humano está sobre la faz de la Tierra. Hoy sabemos que las religiones son jóvenes, casi «recientes». La más antigua, el hinduismo, sólo tendría unos 4500 años. El judeocristianismo, 3200. En términos evolutivos, aun limitándonos a los tiempos del género *homo* (entre 5 y 7 millones de años), o más todavía de la especie *homo sapiens* (150 mil o 200 mil), las religiones son «de ayer mismo». Hemos pasado muchísimo más tiempo sin religiones que con ellas, aunque *espirituales* parece que lo hemos sido desde el primer momento: *homo sapiens* y *homo spiritualis* parecen ser coetáneos. Las religiones no son por tanto algo que acompaña necesariamente al ser humano, como muestra la historia³.

• Las religiones **se han formado en la época neolítica**, tras la gran transformación que vivió nuestra especie al pasar de ser tribus nómadas de cazadores y recolectores, a vivir sedentariamente en sociedades urbanas ligadas al cultivo de la tierra, a raíz de la «revolución agraria»⁴. En esa coyuntura evolutiva (tal vez el momento más difícil de su historia evolucionaria) la humanidad ha tenido que reinventarse a sí misma creando unos códigos que le permitieran vivir en sociedad, no ya en bandas o manadas, con derecho, moral, cohesión social, sentido de pertenencia... para ser viable y sobrevivir como especie. En esa coyuntura, nuestra especie ha echado mano de la que es quizá su fuerza mayor desde su

³ Con recelo y resignación aceptamos la palabra «espiritualidad», tratando de no transigir con su innegable connotación etimológica dualista. Es una palabra consagrada por el uso, y es sabido que no la aceptamos como referida a un «espíritu» contrapuesto a una supuesta materia no espiritual... Postulamos una conceptualización más adecuada de lo que por espiritualidad se quiso significar: aquella dimensión de profundidad (Tillich), aquella necesidad de enmarcar nuestras vidas en contextos más amplios (Armstrong), la calidad humana profunda (Corbi), las motivaciones últimas, la mística por la que vive y lucha y con la cual contagia a los demás (Casaldáliga-Vigil)... Para subsanar su limitación, tratamos de reconducir la palabra acompañándola con expresiones paralelas.

⁴ Hablamos de sociedad o época «agraria» no en el sentido de sociedad rural o de sociedad agrícola, dedicada al sector primario de la economía, la agricultura, sino refiriéndonos, desde una perspectiva antropológico-cultural, a la sociedad humana posterior a la «revolución agraria neolítica», como catalogación global de una época que llegaría hasta su disolución actual.

La llamamos «agraria» en sentido amplio, incluyendo las sociedades ganaderas, que comparten unas estructuras epistemológicas propias de todo ese tiempo neolítico posterior a la revolución sociocultural que se inició con el descubrimiento de la agricultura. Las revoluciones científica (siglo XVI) e industrial (XVIII y siguientes) pueden ser consideradas como el comienzo del fin del neolítico o «edad agraria» profunda, quiebre que actualmente estaría en su fase de culminación.

Estas categorías y las afirmaciones necesitan mucha matización; adoptamos pedagógicamente este lenguaje simplificado para facilitar una «presentación» sencilla de este paradigma.

aparición como especie emergente: su capacidad simbólica y religiosa, su necesidad de sentido y de experiencia de trascendencia. Quizá podría haber sido de otra manera, pero ha sido de hecho así.

• Desde el neolítico hasta nuestros días, **las sociedades han sido religiosas**, «religiocéntricas», transidas de religión en todas sus estructuras: su conocimiento (y su ignorancia), sus creencias, su cultura, su sentido de identidad, su cohesión social y el sentido de pertenencia de sus miembros, su derecho, su política, su legitimidad, su estructura social, su cosmovisión, su arte... «La cultura ha sido la forma de la religión, y la religión ha sido el alma de la cultura» (Tillich). El impulso religioso, la fuerza de la religión, ha sido el motor del «sistema operativo» de las sociedades. Si exceptuamos los dos últimos siglos, desde la revolución agraria no hemos conocido sociedades ni grandes movimientos sociales ni siquiera revoluciones no religiosas; es claro que sus motivaciones eran también y fundamentalmente económicas y políticas, pero era a través de lo religioso como eran gestionados esos impulsos sociales. La religión misma –con un prestigio cuasidivino, su autoridad incuestionable, sus creencias, mitos, dogmas, leyes, moral... e incluso sus instancias inquisitoriales– fungía como *software programador* de cada sociedad. Eso ha sido así durante todo el tiempo neolítico –o «agrario» en el sentido amplio que estamos utilizando–, que ahora la antropología cultural sostiene que se está acabando.

• ¿Con qué **mecanismos internos** las religiones han ejercido esta su capacidad programadora de la sociedad? Por medio de:

• la creación e imposición de su cosmovisión sobre la sociedad: ella es quien ha dicho a la humanidad, en cada sociedad, qué es la realidad, cuál es su origen, su sentido y sus exigencias morales;

• las creencias fundamentales vehiculadas por los mitos sagrados, que han fungido como los presupuestos, axiomas, postulados, presupuestos profundos de cada sociedad, como la arquitectura epistemológica misma de la sociedad humana;

• una «epistemología mítica», que ha atribuido a Dios sus propias elaboraciones, para presentarlas como revelación o voluntad de Dios, y así absolutizarlas para dar seguridad a la sociedad humana;

• una exigencia radical de sumisión [*islam* significa sumisión], de *fe* [una exigencia primera en el cristianismo], de «creer lo que no se ve» (o lo que ni siquiera se entiende);

• ejerciendo con todos estos mecanismos como *sistema operativo* de la sociedad (lo que se evidencia en los sistemas sociales de los imperios con su religión de Estado, la «sociedad de cristiandad» o los «regímenes teocráticos» en otras religiones, por ejemplo).

A partir de estas premisas podríamos dotarnos ahora de una nueva **definición técnica *ad hoc*** de las «**religiones**» en el sentido que aquí queremos dar al término: llamamos técnicamente «religión» a la configuración socio-institucionalizada que la religiosidad (espiritualidad) constitutiva del ser humano adoptó en la edad agraria, configuración que ha fungido como sistema fundamental de programación y de autocontrol de las sociedades agrarias neolíticas. En esta exposición entendemos «religión» en este estricto sentido técnico, y no en cualquiera de las otras acepciones de la palabra (religiosidad, dimensión religiosa, espiritualidad, institución religiosa...); no tener en cuenta esta precisión de vocabulario nos llevaría inevitablemente a la confusión. Derivadamente, llamaremos técnicamente «**religional**» a lo relativo a esta «configuración socio-religiosa propia del tiempo *agrario* o neolítico»

En este sentido, es de notar que el paradigma que queremos presentar es calificado como «**pos-religional**», no como «pos-religioso», porque continuará siendo «religioso» en el sentido normal del diccionario, en cuanto «relacionado con la dimensión espiritual del ser humano y de la sociedad», aunque cambien las culturas y las épocas; lo llamamos pos-religional porque ciertamente se instalará en la superación de la citada configuración de lo religioso (aquellos modos de funcionar a los que luego nos vamos a referir propios de las religiones que genéricamente llamamos «agrarias» -incluyendo ahí las ganaderas y otras formas más especializadas-).

El prefijo «pos» no lo tomamos en el sentido literalmente temporal (como un «después de») sino en un sentido genéricamente superador: «más allá de». Por ello, igualmente sería válido decir «a-religional», sin posible confusión en la dimensión temporal. «Pos-religional» no significa «pos-religioso» ni «post-espiritual», sino, estrictamente, «más allá de lo «religional», es decir, más allá de «lo que han sido las religiones agrarias», o una «religiosidad sin religiones (agrarias)», una espiritualidad sin la “configuración socio-institucionalizada propia de la edad neolítica” (sin programación social, sin sumisión, sin dogmas...)»⁵. Obviamente, nos

⁵ Estas precisiones de vocabulario pueden explicar por qué se hace necesario acudir a este artesanal neologismo –perfectamente dentro de las reglas etimológicas de la lengua-, para evitar el equívoco, tanto de equipararlo con lo «religioso» en el sentido normal del diccionario, como de confundirlo indebidamente con lo «anti-religioso» o lo ateo. De todas formas: ¿es el adjetivo «religional» el más adecuado para calificar este paradigma? Creemos que es correcto, que es adecuado, y que es útil (por plástico y efectista), pero creemos que no es absoluto, y que puede ser mejorado, porque quizá no proviene de lo esencial del fenómeno al que se refiere ni tal vez evoca lo que pudiera ser su base material o su especificidad epistemológica. Por eso, nosotros lo proponemos con humildad como provisional y mejorable.

apoyaremos en otras mediaciones, gestos, símbolos, instituciones o «sistemizaciones» de otro tipo, porque la experiencia espiritual humana no puede darse en el vacío...; pero no es éste el momento dirimir este punto.

ELEMENTOS PRINCIPALES DEL PARADIGMA POS-RELIGIONAL

Tratemos de establecer ya los **elementos principales de la nueva conciencia «pos-religional»** propia de ese fenómeno complejo de la cultura social emergente, consecuencia principal de la ampliación del conocimiento humano.

1. Las Religiones **son otra cosa** que lo que tradicionalmente pensábamos, que lo que todavía piensa mucha gente, que lo que ellas piensan de sí mismas y han difundido en la sociedad durante milenios. Las religiones no están respaldadas por una especie de preexistencia que haría de ellas un cuerpo supremo primordial de sabiduría, unas formas de sabiduría divina reveladas por Dios mismo, lo que las convertiría en el único medio de acceso a esa revelación y a la relación con el Misterio. Las religiones -siempre, no se olvide, en el sentido específico que estamos dando al término- son, más bien, un *fenómeno histórico*, una *forma sociocultural* concreta que la dimensión profunda de siempre del ser humano ha revestido en una determinada era histórica. No son «la religiosidad misma». No son equiparables sin más a la espiritualidad humana de todos los tiempos.

Las religiones son formas, históricas, contingentes, y cambiantes, mientras que la espiritualidad es una dimensión constitutiva humana, permanente, anterior a las formas, y esencial al ser humano... La espiritualidad puede ser vivida en, o fuera de las religiones. Podríamos prescindir de las religiones, pero no podremos prescindir de la dimensión de transcendencia del ser humano...

2. Las religiones son también **construcciones humanas**... Como hemos dicho, la ciencia y la sociedad ya saben mucho sobre su origen, su formación, sus mecanismos. Ello cambia radicalmente nuestra percepción sobre ellas: las religiones son obra nuestra, creaciones humanas, geniales, pero humanas -a veces, demasiado humanas-, y que deben estar a nuestro servicio, no al revés.

Las religiones -sus creencias, sus mitos, su moral...- no son obra directa de un Dios *out there, up there*, que nos envió ese don de las religiones, sino que son algo que ha surgido de aquí abajo, algo muy terrestre, que nos lo hemos hecho nosotros los humanos, impulsados

ciertamente por la fuerza del misterio divino que nos invade, pero según nuestras posibilidades y con nuestros condicionamientos muy concretos.

Las religiones se absolutizaron a sí mismas al atribuir su propio origen a Dios. Fue un mecanismo que sirvió para fijar y dar consistencia inamovible a las construcciones humanas que ellas eran, en el afán de asegurar las fórmulas sociales de convivencia con las que la humanidad había logrado dotarse. Hoy estamos perdiendo la ingenuidad, y ese carácter absoluto de las religiones, que durante milenios fue un componente esencial de las sociedades humanas, que nos hizo más fácil y más pasiva la vida de los humanos, se nos evidencia como un llamativo espejismo epistemológico, que habíamos asumido por vía de una creencia, pero que hoy ya no nos resulta ni necesario, ni deseable, ni soportable.

3. Entonces, **no estamos sometidos a las religiones**, no estamos condenados a marchar por la historia por el camino acabadamente trazado por ellas, como si fuera un designio divino que marcara previamente –desde siempre, y desde fuera– nuestro destino, como si nos obligara a adoptar las soluciones con que nuestros ancestros trataron de resolver sus problemas y de interpretar la realidad a la medida de sus posibilidades... Si las religiones son construcción nuestra, ello significa que no nos quitan el derecho (ni la obligación) de pronunciarnos ante la historia y de aportar nuestra propia respuesta a los problemas de la existencia, y de expresar con autoconfianza nuestra propia interpretación de la realidad de lo que somos, ayudados por nuestros descubrimientos científicos. No estamos obligados a tomar como verdad intocable e infranqueable las interpretaciones obsoletas y las soluciones ancestrales que se dieron a sí mismas generaciones humanas de hace unos cuantos miles de años, como si aquellas interpretaciones fueran una supuesta «revelación» venida de fuera y de obligado cumplimiento. Ese equívoco «religional» en el que han vivido nuestros antepasados, nos parece, a estas alturas de la historia, una alienación.

Da miedo sentirnos solos, responsables ante la historia, libres ante los caminos religiosos tradicionales, sin un camino seguro e indiscutiblemente obligatorio trazado por los dioses... Esta nueva visión del mundo, este «paradigma pos-religional», genera una autoconciencia humana profundamente diferente respecto a la que nos había marcado la conciencia religiosa tradicional. Ahora nos sentimos libres de las ataduras «religionales» para dar rienda suelta a nuestra realización personal y colectiva, para asumir plenamente nuestra responsabilidad, nuestras decisiones, nuestra interpretación al propio riesgo, sin ninguna restricción ni coacción supuestamente externa, aunque bien preocupada por sintonizar con el Misterio que nos mueve.

4. Las religiones, supuestamente las únicas concededoras del principio de los tiempos y del final del mundo, **no son, por naturaleza, eternas, para siempre**. Ahora las sabemos más bien temporales, construidas humanamente, recientes, contingentes. Y sabemos que no es imposible que puedan desaparecer. No son esenciales a nuestra naturaleza, y nos han acompañado una pequeña parte de nuestra historia evolucionaria.

Las religiones agrarias están ligadas a la época neolítica: podríamos decir que surgieron de hecho para hacer viable la especie humana al entrar en esa era nueva, la subsiguiente a la revolución agraria. Pero, es precisamente esa era la que los especialistas dicen que actualmente está llegando a su fin. ¿Qué futuro podemos pronosticar a las religiones en una época de transición que anuncia el final de la era que las hizo surgir? Parece plausible la hipótesis de que las religiones («agrarias») pudieran desaparecer. No parece un imposible en sí mismo, ni tendría por qué ser un desastre histórico gravísimo: hemos vivido la mayor parte de nuestra historia «sin religiones» (todo el paleolítico), y está demostrado que ello no impidió nuestra cualidad humana profunda, nuestra espiritualidad.

5. A estas alturas ha quedado ya indirectamente evidenciada **una distinción que se impone**. Tradicionalmente las religiones detentaban el monopolio de lo espiritual. Una persona podría ser espiritual, solamente mediante las religiones. Eran consideradas la fuente misma de la espiritualidad, la conexión directa con el Misterio. Religiones y espiritualidad eran todo uno, la misma cosa.

Hoy, como acabamos de expresar, la conceptualización de las religiones está cambiando radicalmente en el paradigma posreligional emergente. Cada día a más personas se les hace evidente que las religiones no son la fuente de espiritualidad, sino sólo unas formas socio-culturales que la espiritualidad ha revestido históricamente; con frecuencia son un freno y un obstáculo para la espiritualidad, que es una dimensión esencial y característica del ser humano, que le acompaña permanente desde su surgimiento como especie. Las palabras religión, religioso, religiones, que tradicionalmente venían cubriendo intercambiamente todo el ámbito de lo relativo a la espiritualidad, hoy deberán pasar, escrupulosamente, por la criba de la distinción entre lo religioso (lo que tiene que ver con esa dimensión misteriosa del ser humano) y lo religioso (lo que pertenece simplemente al ámbito de esas configuraciones socio-culturales e institucionales que hemos llamado religiones agrícola-neolíticas).

EL PARADIGMA POS-RELIGIONAL EN SÍNTESIS

Una vez expuestos estos elementos principales de la visión constitutiva del paradigma posreligional, podríamos tratar de expresar su núcleo argumentador en apretada síntesis:

- *Primera premisa:* Las religiones (no «la religión, ni la espiritualidad, ni la religiosidad...»), en el sentido técnico que hemos dado aquí al término, son una creación neolítica, de la edad agraria de la humanidad, tanto productos de ella como causas de la misma.

- *Segunda:* La transformación socio-cultural que estamos atravesando en la actualidad implica, precisamente, el final de esa época agrario-neolítica. Lo que ahora está siendo superado y barrido ha estado en los fundamentos de la sociedad humana y en la forma de la conciencia humana de la especie durante los últimos 10.000 años (desde el comienzo de la edad; ésa es la profundidad del cambio actual). Emerge un tipo nuevo de sociedad, con unos fundamentos distintos –sobre todo epistemológicos– que resultan incompatibles con el “sistema operativo” milenario neolítico. Se impone, por ello, un cambio sistémico tanto a nivel epistemológico como a nivel del tipo de conciencia espiritual de la humanidad. De ahí la radicalidad y la profundidad del cambio epocal que estamos viviendo, un nuevo «tiempo axial».

- *Consecuencia:* las religiones (agrario-neolíticas), identificadas con el tipo de conciencia, cosmovisión y epistemología agrarios, están perdiendo base y entrando en un profundo declive a medida que –por la acumulación de conocimientos científicos, tecnológicos, sociales y experienciales– va emergiendo un tipo de conciencia, de cosmovisión y de epistemología nuevo, incompatible con el tradicional neolítico. Los humanos de la sociedad adveniente ya no pueden expresar su dimensión espiritual en aquella configuración concreta de las religiones «agrarias» (tanto agrícolas como ganaderas), y éstas no logran sintonizar y hacerse entender por la nueva sociedad. Las religiones agrario-neolíticas se ven abocadas por tanto a transformarse radicalmente, o a desaparecer. Por su parte, las personas, comunidades e instituciones de estas religiones, a medida que pasan a la nueva cultura, se van desprendiendo de los mecanismos y de la epistemología agrarios, y van pasando a vivir su espiritualidad «pos-religionalmente».

Para verificar consecuentemente esta hipótesis:

- Habrá que profundizar en el concepto técnico de «religiones» agrario-neolíticas, no limitándonos a la referencia a su origen tras la Revolución Agraria, sino adentrándonos en su estructura epistemológica y sus características esenciales, permanentes durante este tiempo de la edad agraria.

- Habrá que mostrar más fundamentadamente la afirmación de que estamos ante «el fin de la edad neolítica», detallando concretamente en qué elementos antropológicos sustanciamos esta afirmación, y cuáles son los rasgos de la nueva sociedad que resultan incompatibles con sus religiones.

- Y habrá que elaborar un proyecto de acompañamiento a la sociedad en esta época que se avecina de tránsito desde la sociedad agraria a la nueva sociedad.

Concluyendo, llamamos paradigma pos-religional a esa forma de vivir la dimensión profunda del ser humano que se libera y supera los mecanismos propios de las religiones agrario-neolíticas, a saber:

- *su «epistemología mítica»,*
- *su monopolio de la espiritualidad,*
- *su exigencia de sumisión, de aceptación ciega de unas creencias como reveladas por Dios,*
 - *su ejercicio del poder político e ideológico sobre la sociedad, ya sea en regímenes de cristiandad, cesaropapistas, islámicos, de unión de Iglesia-Estado, de imposición de las leyes eclesiásticas sobre la sociedad civil...*
 - *su imposición de una moral heterónoma, venida de lo alto, con una interpretación de la ley natural desde una filosofía oficialmente impuesta, con una moral no sometida a un examen comunitario y democrático,*
 - *su control del pensamiento humano, con los dogmas, la persecución de la libertad pensamiento, la Inquisición, la condena y ejecución de “herejes”, la pretensión de infalibilidad, de inspiración divina, de detentar la interpretación autorizada de la voluntad de Dios...*
 - *su proclamación como «Santas Escrituras» reveladas (en el caso de las «religiones del libro») de las tradiciones ancestrales acumuladas, exaltadas como Palabra directa de Dios, como normativa suprema e indiscutible para la sociedad y para las personas...*
 - *su interpretación premoderna de la realidad como un mundo en dos pisos, con un mundo divino sobrenatural encima de nosotros, del que dependemos y hacia el que vamos...*
 - *su interpretación de la vida y de la muerte en términos de prueba, juicio y premio/castigo de manos de un Juez Universal que es el Señor supremo de cada religión...*

Con el fin de la era agraria, todas estas estructuras cognoscitivas, axiológicas y epistemológicas milenarias, están dejando de ser viables, a medida que adviene la nueva sociedad. Fueron un gran invento humano. Gracias a esas andaderas, las bandas nómadas de cazadores y recolecto-

res lograron reinventar su humanidad haciéndola capaz de convivir en la ciudad, regulada por el derecho, unida por una conciencia religiosa de pertenencia a una colectividad con una identidad atribuida a los dioses... La crisis actual no se debe principalmente a procesos de secularización, o a pérdida de valores, o a la difusión del materialismo o del hedonismo (interpretación culpabilizante normalmente esgrimida por la oficialidad de las religiones), ni tampoco a la falta de testimonio o a los escándalos morales de las religiones, sino a la eclosión de una nueva situación cultural, que culmina la transformación radical de las estructuras cognitivas, axiológicas y epistemológicas neolíticas, transformación que comenzó con la revolución científica del siglo XVI, la Ilustración del XVIII y las varias olas de industrialización. Los síntomas sociales son un cierto agnosticismo difuso, la pérdida de la ingenuidad epistemológica, un sentido crítico más acentuado, una concepción más utilitarista de las religiones como al servicio del ser humano en vez de como receptoras de una lealtad total por parte de sus adeptos, la desaparición de la idea de «la única religión verdadera» y el desvanecimiento de la plausibilidad de una moral revelada heterónoma; pero el cambio estructural gravita sobre la citada transformación epistemológico-cultural.

No estamos pues ante un fenómeno realmente nuevo, sino sólo ante su radicalización Y no estamos ante una interpretación radicalmente nueva (este paradigma pos-religional), sino ante la toma de conciencia de que el eje de acumulación del cambio es sobre todo epistemológico, y que ello lo transforma radicalmente todo.

Dos cautelas:

a) Como ya señalamos al principio, no estamos queriendo decir que sólo esto es lo que acontece en el campo religioso, como si todo el escenario estuviera actualmente ocupado por esta transformación del paradigma de las religiones agrarias en un paradigma pos-religional. En el campo religioso tienen lugar muchos otros fenómenos, simultáneamente, incluso caóticamente, ya que son en algunos aspectos, contradictorios. Junto a esta crisis de la religión, decimos que se dan efervescencias religiosas y *revivals*, retrocesos y fundamentalismos. En esta propuesta teológica nosotros hemos centrado nuestro foco selectivamente en un aspecto concreto de la transformación en curso, que no niega todo el resto de elementos presentes. Ocurren otras cosas en el campo religioso, pero también ocurre ésta, y esta propuesta teológica quiere llamar la atención sobre ella, a pesar de su carácter difícilmente perceptible y todavía minoritario que reviste en muchas regiones.

b) Lo que venimos diciendo tampoco se puede aplicar, indiscriminadamente, a TODAS las religiones. Porque no todas las religiones

son «agrarias». Hay una buena cantidad de religiones, todo un género de las mismas, que no han pasado por la revolución agraria y urbana. Conservan en su seno una matriz de experiencia religiosa propia de los tiempos anteriores a la transformación neolítica (a la separación frente a la placenta de la sacralidad de la naturaleza, a la asunción de la transcendencia divina dualista y acósmica, etc.), y no cayeron en la deriva controladora y programadora de la sociedad mediante la sumisión a doctrinas, dogmas, inquisiciones... Aquí podemos ubicar la gran familia de religiones cósmicas, indígenas, animistas... así como otras que, aun perteneciendo históricamente al período neolítico y siendo religiones de sociedades netamente agrarias (agrícolas o ganaderas), se mantuvieron al margen del ese control dogmático-doctrinal, como por ejemplo el hinduismo, una «religión sin verdades». Quiere esto decir que tampoco este paradigma se aplica a todas las religiones. La realidad es pues, más compleja que nuestros intentos simplificadores de comprensión, lo cual nos urge a una mayor precisión, a una más serena humildad y a un mayor interés por el estudio de campo, la investigación y el diálogo.

DE CARA AL INMEDIATO TRÁNSITO

Ésta que estamos haciendo es una propuesta teológica, una profundización teórica para mejor poder transformar la realidad que interpreta (interpretar como forma de transformar). Pero es obvio que tiene repercusiones pastorales, y muy grandes. Porque de lo que estamos hablando es de un *tsunami* cultural y religioso, de una metamorfosis que tal vez nos hará difícil reconocernos a nosotros mismos en un próximo futuro. Y esta puede ser una situación muy difícil de atravesar para la humanidad; los antropólogos dicen que el tránsito de la sociedad paleolítica a la neolítica, con la revolución agraria, fue la situación más difícil que ha experimentado nuestra especie; tal vez estamos en un momento evolutivo semejante. Se hace necesario plantear cómo acompañar este «tránsito» que va a realizar o ya está iniciándose en la sociedad, desde las religiones «agrarias», a un nuevo tipo de sociedad cuya realización espiritual va a darse más bien por vías y según modelos que continuarán siendo religiosos pero «pos-religionales», sin que hoy por hoy sepamos concretamente cómo serán esas vías y esos modelos, pues... habremos de inventarlos.

Las religiones se van a ver abocadas –ya lo están siendo en muchos lugares- a situaciones de declive, de pérdida de miembros y pérdida de credibilidad y plausibilidad, por una parte, y por otra van a experimentar la contradicción con sus propios mecanismos agrarios. Ya muchas personas perciben que necesitan transformar su religiosidad, radicalmente, pero sienten punzantemente la contradicción con la doctrina oficial, con-

siderada infalible e inmutable, que les prohíbe todo cambio o abdicación de los principios ancestrales. En algunas sociedades se cuentan ya por decenas de millones las personas que abandonan calladamente las religiones para seguir siendo religiosos pos-religionalmente. Es posible que algunas jerarquías religiosas, prendidas en el espejismo de una lealtad sagrada, prefieran numantivamente hundir a sus propias instituciones religiosas al bloquear su evolución, haciéndolo, con la mejor intención, a la mayor gloria de Dios. Pero es también posible que muchos grupos humanos sean capaces de transformarse. Es bien posible, y lo creemos además deseable, que las religiones *agrarias* evolucionen hacia unas nuevas formas religiosas (pos-religionales) consistentes con esta nueva sociedad del conocimiento. Se darán cuenta de que igual que la ciencia contradujo con razón el *geocentrismo* que ellas consideraban incluso revelado, hoy la ciencia nos descubre que el *religiocentrismo* ha sido un espejismo *religional*, y que igual que entonces fue posible abandonar la vieja cosmovisión y continuar con la vivencia espiritual, así hoy será posible –y necesario– liberarnos de las ataduras de lo religional, para encontrar la realización espiritual en un nuevo escalón evolutivo.

Todo parece indicar que el *Titanic* de las *religiones agrarias* no va a llegar a flotar en las latitudes del océano de la sociedad del conocimiento. Todo parece indicar que no va a durar tanto, y se va a hundir. Se pasó su *kairós*, aunque le queda un poco de *cronos*. Pero no es el fin del mundo. Es sólo el fin de un mundo, el fin del mundo agrario-neolítico y de su epistemología, y con ello el fin de las configuraciones regionales de la espiritualidad, las que hemos llamado «religiones agrario neolíticas». La vida y su dimensión profunda continúan. Y es deber nuestro comprender lo que está sucediendo, para no encontrarnos luchando contra la Realidad, sino para ayudar a este nuevo parto evolutivo de nuestra especie, para volver a reinventarnos como hicimos al comienzo del neolítico. Es deber nuestro también ser prudentes, no empujar a nadie más allá de sus necesidades ni de sus posibilidades, advertir claramente que la situación es difícil, es un nuevo nacimiento, una metamorfosis, un «cambio de especie», o un cambio de sistema operativo, y que es un momento de riesgos importantes, tanto en el plano social cuanto individual. Es deber de la teología avizorar lo nuevo, no sólo en el aspecto deconstructivo, sino en el constructivo: no sólo lo que ya no podemos creer, sino cómo podemos pues desarrollar en plenitud nuestra dimensión trascendente o espiritual, la cualidad humana profunda que las religiones regionales, después de todo, con más o menos limitaciones, querían apoyar. Muchas cosas están muriendo, es inevitable que mueran, y no acaban de morir. Tratamos de ayudarles a bien morir (el *ars moriendi*, arte de morir dando vida para otros, dando a luz). Mientras tanto, es todo un mundo nuevo el que trata de nacer, no acaba de nacer, y queremos ayudarle a nacer.

Las religiones van a verse en la necesidad de reinterpretar y reconvertir todo su patrimonio simbólico, que fue creado bajo los condicionamientos epistemológicos del tiempo agrario. Se trataría de una reelaboración, una «re-recepción» (Congar) de todo su patrimonio, elaborado inicialmente hace milenios, y mantenido históricamente bajo una ignorancia y una incultura de las que hace muy poco que acabamos de salir, gracias al portentoso despliegue de las ciencias. Las religiones habrán de buscar cómo re-comprender, y qué queda –si queda algo- de muchas de las creencias, dogmas, moral heterónoma, ritos agrarios... dentro de esta nueva situación del conocimiento y de los nuevos marcos de interpretación.

Muchos seres humanos, al verse incapacitados de seguir apoyándose en las religiones para sobrevivir espiritualmente, van a experimentar serias dificultades en la integridad espiritual de sus vidas. Como cuando el avión despega y abandona el sistema de apoyo de sus ruedas sobre el suelo, teniendo que pasar a apoyarse en un nuevo sistema de sustentación, totalmente distinto, el de sus alas, la mayor parte de la humanidad va a tener que pasar por momentos de difícil equilibrio en el tránsito de uno a otro sistema axiológico, tan diferentes, y hasta cierto punto, incompatibles, y sin cambio automático.

Lo que viene es un *tsunami*. Los riesgos son graves, en todos los órdenes. Es deber de la teología responsable avizorar estos problemas y tratar de acompañar este «tránsito» inevitable en el que ya estamos. Tanto en el aspecto teórico como en el práctico, el tema merecería mucha más extensión que la de esta sencilla «propuesta teológica». Nosotros la dejamos aquí, y la entregamos a consulta y debate, deseosos de que sea corregida y mejorada. ¿Podríamos ofrecer, a final de este año, un libro amplio, con las reflexiones, profundizaciones y debates que esta sencilla presentación del paradigma pos-religioso suscite? Quedan ustedes cordialmente invitados.



Rumo a um Paradigma Pós-religional?

Proposta teológica

**Comissão Teológica Internacional
da EATWOT**

Fala-se cada vez mais do declínio do cristianismo no Ocidente. Tanto o catolicismo como o protestantismo atravessam uma greve crise, assim na Europa como na América do Norte. São cada vez mais numerosos os observadores que prognosticam a continuação da crise a afetar também outras religiões. Suspeita-se que ela não se relacione a um problema do cristianismo, mas sim, à própria natureza “das religiões” e à crescente incapacidade destas se adaptarem à profunda mudança cultural em curso. A hipótese do advento de um “paradigma pós-religional” levanta a possibilidade de nos encontrarmos diante de uma transformação sócio-cultural tão profunda que as “religiões neolíticas” se tornarão inviáveis quando a adveniente “sociedade do conhecimento” se instalar, sociedade esta que será uma sociedade “pos-religional”, e que as religiões que não se libertarem de seus condicionamentos “religiosais” ancestrais ver-se-ão nas margens residuais do curso da história.

Obviamente, este paradigma-hipótese coexistiria com fenômenos a ele opostos, como conservadorismo religioso, reavivamentos espirituais, carismatismo e neopentecostalismo. Apenas em alguns áreas geográficas pode estar acontecendo majoritariamente esta mudança, mas alguns observadores afirmam que os sintomas estão crescendo nas camadas urbanas cultas, tanto de jovens como de adultos com acesso à cultura e à tecnologia... e que ele estaria começando a fazer-se presente também na América Latina (também na África e na Ásia?). Independentemente de pesquisas quantitativas de campo, concentramo-nos na elaboração teórica de uma primeira apresentação reflexiva e interrogativa do que, aqui, denominamos “paradigma pós-religional”, e que propomos ao debate e ao contraditório da comunidade de estudiosos de teologia e de ciências da religião, bem como dos “pastores” e de todas as pessoas preocupadas com a atual evolução do fenômeno religioso.

Possível fundamento da hipótese

Uma expansão do conhecimento humano e um silencioso enfrentamento entre a ciência atual e a religião pareceriam ser, entre outras, as causas intelectuais deste novo paradigma. O desenvolvimento das ciências está levando a humanidade a observar-se a si mesma e a fazer-se uma ideia de sua religiosidade em grande parte diferente da que dela tinha até agora, o que provoca uma nova atitude frente à religião.

Nesta altura da história, a antropologia cultural acredita estar em condições de elaborar a respeito da religião um conceito diferente do que esta vinha fazendo de si mesma, ou seja, diferente da auto-definição com que durante milênios a religião se apresentou e com a qual moldou até hoje a opinião majoritária das sociedades tradicionais. Embora ainda haja muito a ser investigado e outras ciências também possam fornecer muita contribuição, a antropologia cultural – interdisciplinarmente considerada – acredita já saber quando e como as religiões foram forjadas, com que mecanismos sociais e epistemológicos operam, e quais são as dimensões humanas profundas que estão em jogo em sua relação com o ser humano, individual e coletivamente considerado. A novidade destas avaliações é radical e parece difundir-se e generalizar-se de maneira tão rápida e subliminarmente nas sociedades assim evolutivas que gera uma profunda mudança de atitude em relação à religião, o que estamos interpretando como a chegada de um novo paradigma, o “paradigma pós-religional”.

Em síntese, estes seriam hoje em dia os pontos focais da nova visão que a antropologia cultural apresenta a respeito da religião:

– *As religiões não são “de sempre”,* ou seja, só existem desde que o ser humano se encontra sobre a face da Terra. Sabemos hoje que elas são jovens, quase “recentes”. O hinduísmo, a mais antiga, só teria em torno de 4.500 anos. O judeu-cristianismo, 3.200. Em termos evolutivos, mesmo que nos limitemos aos tempos do gênero *homo* (entre 5 e 7 milhões de anos) ou ainda à espécie *homo sapiens* (150 ou 200 mil), as religiões são “de ontem”. Passamos muito mais tempo sem religiões que com elas, embora espirituais parece que o temos sido desde o primeiro momento: *homo sapiens* e *homo spiritualis* parem ser coetâneos. Portanto, as religiões não são algo que necessariamente acompanha o ser humano, como a história mostra¹.

¹ Com receio e resignação aceitamos a palavra “espiritualidade, procurando não transigir com sua inegável conotação etimológica dualista. É uma palavra consagrada pelo uso e é sabido que não a aceitamos como sendo referida a um “espírito” contraposto a uma suposta matéria não espiritual... Postulamos uma conceituação mais adequada do que se quiz significar com por espiritualidade: aquela dimensão de profundidade (Tillich), aquela necessidade de enquadrar nossas vidas em contextos mais amplos (Armstrong), a qualidade humana profunda (Corbí), as motivações últimas, a mística pela qual se

– As religiões *se formaram no período neolítico*, após a grande transformação por que passou nossa espécie ao passar de nômades tribos de caçadores e coletores para sociedades urbanas sedentárias, ligadas ao cultivo da terra – transformação denominada de “revolução agrária”². Nessa conjuntura evolutiva (talvez o momento mais difícil de sua história evolutiva), a humanidade teve que reinventar-se a si mesma, criando códigos que lhe permitissem viver em sociedade e não mais em bandos ou grupos, ou seja: com direito, moral, coesão social, sentido de pertença..., para ser viável e sobreviver como espécie. Nessa conjuntura, nossa espécie lançou mão daquela que certamente é sua maior força desde sua aparição como espécie emergente: sua capacidade simbólica e religiosa, sua necessidade de sentido e de experiência de transcendência. Talvez pudesse ter sido de outra maneira, mas, de fato, foi assim.

– *Do neolítico a nossos dias, as sociedades foram religiosas*, “religiocêntricas”, permeadas de religião em todas as suas estruturas: seu conhecimento (ou sua ignorância), suas crenças, sua cultura, seu sentido de identidade, sua coesão social e o sentido de pertença de seus membros, seu diretio, sua política, sua legitimidade, sua estrutura social, sua cosmovisão, sua arte... “A cultura foi a forma da religião e a religião foi

vida e luta e com a qual se contagia aos demais (Casaldáliga, Vigil)... Para superar sua limitação, procuramos reconduzir a palavra, acompanhando-a com expressões paralelas.

² Falamos de uma sociedade ou época “agrária” não em sentido de sociedade rural ou de sociedade agrícola, dedicada ao setor primário da economia, a agricultura, mas referimo-nos, sim, a uma perspectiva antropológico-cultural, à sociedade humana posterior à “revolução agrária neolítica”, catalogação geral de uma época, cuja dissolução chega até nossos dias.

Denomina-la de “agrária” em sentido amplo, incluindo as sociedades pastoris, que compartilham algumas estruturas epistemológicas próprias de todo este tempo neolítico posterior à revolução sócio-cultural que teve início com o descobrimento da agricultura. As revoluções científica (s. XVI) e industrial (s. XVIII e seguintes) podem ser consideradas como o começo do fim do neolítico ou da “idade agrária” evoluída, final que atualmente estaria em sua fase conclusiva.

Estas categorias bem como as afirmações necessitam de muita matização; pedagogicamente, adotamos esta linguagem simplificada para possibilitar uma “apresentação” singela e simples deste paradigma.

Estas precisações de vocabulário podem explicar o por quê se faz necessário lançar mão deste artesanal neologismo – perfeitamente dentro das regras etimológicas da língua -, para evitar o equívoco de equipará-lo com o “religioso” no sentido normal do dicionário, como de confundi-lo indevidamente com o “anti-religioso” ou ateu. Em todo caso: o adjetivo “religional” é o mais adequado para qualificar este paradigma? Cremos que seja correto, adequado e útil (plástico e enigmático), porém, cremos também que não seja absoluto e que, portanto, possa ser melhorado, porque, quem sabe, não provenha do essencial do fenômeno ao qual se refere nem, talvez, evoque o que poderia ser sua base material ou sua especificidade epistemológica. Por isso e com humildade, nós o propomos como provisório e melhorável.

a alma da cultura” (Tillich). O impulso religioso, a forma da religião foi o motor do “sistema operativo” das sociedades. Se excetuarmos os dois últimos séculos, desde a revolução agrária não conhecemos sociedades nem grande movimentos sociais nem sequer revoluções que não fossem religiosas; é certo que suas motivações eram também e fundamentalmente econômicas e políticas, porém era através do religioso que eram gerados e conduzidos estes impulsos sociais. A religião – com seu prestígio quase divino, sua autoridade inquestionável, suas crenças, mitos, dogmas, leis, moral... e, inclusive, com suas instâncias inquisitoriais – fez as vezes de software programador de cada sociedade. Assim foi durante todo o tempo neolítico – ou “agrário”, no sentido amplo que lhe estamos atribuindo -, mas que, agora, a antropologia cultural sustenta não estar mais sendo.

– Com que *mecanismos internos* exerceram as religiões esta sua capacidade programadora da sociedade? Com os seguintes:

- com a criação e imposição de sua cosmovisão sobre a sociedade: foi ela que disse à humanidade, em cada sociedade, o que é a realidade, qual é sua origem, seu sentido e suas exigências morais;

- com as crenças fundamentais que, veiculadas pelos mitos sagrados, serviram de postulados, axiomas, pressupostos profundos de cada sociedade, constituindo-se na própria arquitetura epistemológica da sociedade humana;

- com uma “epistemologia mística”, atribuindo a Deus suas próprias elaborações para apresentá-las como revelação ou vontade de Deus e, assim, absolutizando-as, fundamentar a segurança da sociedade humana;

- com uma radical exigência de submissão (*islam* significa submissão), de *fé* (uma exigência de primeira ordem no cristianismo), de *crer no que não se vê* (ou no que nem sequer se entende);

- com um sistema operativo da sociedade que se vale de todos estes mecanismos (o que fica evidente nos sistemas sociais dos impérios com sua religião de Estado, com a “sociedade de cristandade” ou com os “regimes teocráticos” em outras religiões, por exemplo).

Agora, a partir dessas premissas, poderíamos nos dotar de uma *nova definição técnica ad hoc* das “religiões”, no sentido que aqui queremos dar ao termo: chamamos tecnicamente de “religião” à configuração socio-institucionalizada que a religiosidade (espiritualidade) constitutiva do ser humano adotou na idade agrária, configuração que fez as vezes de sistema fundamental de programação e de auto-controle das sociedades agrárias neolíticas. Portanto, nesta exposição, entendemos “religião” neste estrito sentido técnico, e não em outra acepção da palavra (religiosidade, dimensão religiosa, espiritualidade, instituição religiosa...); não levar

em conta esta precisção de vocabulário, levar-nos-ia inevitavelmente à confusão. Derivadamente, chamaremos tecnicamente “*religional*” ao que é relativo a esta “configuração sócio-religiosa própria do tempo *agrário* ou neolítico”.

Neste sentido, é de se notar que o paradigma que queremos apresentar é qualificado como “pós-religional”, não como “pós-religioso”, uma vez que continuará sendo “religioso” no sentido normal do dicionário, enquanto “relacionado à dimensão espiritual do ser humano e da sociedade”, embora mudem as cultduras e as épocas; chamamo-lo de “pós-religional”, porque, certamente, se instalará como forma de superação da citada configuração do religioso (ou seja, aqueles modos de funcionar a que logo mais nos referiremos, como sendo próprios das religiões que genericamente chamamos de “agrárias” – incluindo aí as pastoris ou outras formas mais especializadas).

Não tomamos o prefixo “pós” em sentido literalmente temporal (como um “depois de”), mas sim, em sentido genericamente superador de “além de”. Por isso, também seria válido dizer “a-religional”, sem cair em confusão com a dimensão temporal. “Pós-religional” não significa “pós-religioso” nem “pós-espiritual”, senão, estritamente, “para além do religioso”, ou seja, para além “do que foram as religiões agrárias”, ou no sentido de uma “religiosidade sem religiões (agrárias)”, uma espiritualidade sem a “configuração sócio-institucionalizada própria da idade neolítica” (sem programação social, sem submissão, sem dogmas...). Evidentemente, apoiar-nos-emos em outras mediações, gestos, símbolos, instituições ou “sistematizações” de outro tipo, porque a experiência espiritual humana não pode acontecer no vazio...; porém, não é este o momento para equacionar este ponto.

Principais elementos do paradigma pós-religional

Tratemos logo de estabelecer os *principais elementos da nova consciência “pós-religional”*, própria desse complexo fenômeno da cultura social emergente, principal consequência da ampliação do conhecimento humano.

1. As religiões são outra coisa do que tradicionalmente imaginávamos, do que muita gente ainda imagina, do que as próprias religiões imaginam de si mesmas e o difundiram durante milênios na sociedade. As religiões não estão respaldadas por uma espécie de pré-existência que faria delas um conjunto primordial de sabedoria ou uma espécie de formas desabedoria divina reveladas pelo próprio Deus, o que as converteria no único meio de acesso a essa revelação e à relação com o Mistério. As religiões – sempre, não o esqueçamos, no sentido específico que estamos atribuindo ao termo – são, antes, um *fenômeno histórico*, uma *forma*

sociocultural concreta que a profunda e permanente dimensão humana revestiu numa determinado período da história. Não são “a própria religiosidade”. Não são, sem mais, equiparáveis à espiritualidade humana de todos os tempos.

As religiões são formas históricas, contingentes e mutantes, enquanto a espiritualidade é uma dimensão humana constitutiva, permanente, anterior às formas, e essencial do ser humano... A espiritualidade pode ser vivida na ou fora das religiões. Poderíamos prescindir das religiões, mas não poderíamos prescindir da dimensão transcendente do ser humano...

2. Também as religiões são construções humanas... Como dissemos, a ciência e a sociedade já sabem muito sobre sua origem, sua formação e seus mecanismos. E isso muda radicalmente nossa percepção a respeito das religiões: elas são obra nossa, são criações humanas, geniais, mas humanas – por vezes, demasiado humanas -, e que devem estar a nosso serviço, não o contrário.

As religiões – suas crenças, seus mitos, sua moral... – não são obra direta de um Deus lá de fora (*out there*) ou lá de cima (*up there*), que nos teria enviado este dom, mas sim, algo que surgiu daqui de baixo, algo muito chão, que nós, os humanos, criamos para nós mesmos, certamente impulsionados, sim, pela força do mistério divino que nos permeia, mas também segundo nossas possibilidades e nossas limitações muito concretas.

Ao atribuir sua própria origem a Deus as religiões se absolutizaram a si mesmas. Foi um mecanismo que serviu para fixar e dar firme consistência às construções humanas que elas mesmas eram, na afã de assegurar as fórmulas sociais de convivência com as quais a humanidade havia conseguido dotar-se. Hoje estamos perdendo a ingenuidade, e esse caráter absoluto das religiões, que durante milênios se constituiu num componente essencial das sociedades humanas, que tornou mais fácil e passiva a vida humana, se nos evidencia como uma sedutora miragem epistemológica que tínhamos assumido através de uma crença, mas que hoje já não nos resulta nem necessária, nem desejável e nem suportável.

Portanto, *não estamos submetidos às religiões*. Não estamos condenados a caminhar pela história, percorrendo o caminho aprontado por elas, como se fosse um desígnio divino que previamente – desde sempre e de fora para dentro - tivesse estabelecido nosso destino, como se nos obrigasse a adotar as soluções com as quais nossos ancestrais procuraram resolver seus problemas e interpretar a realidade na medida de suas possibilidades... Se as religiões são construção humana, isto significa que não nos tiram o direito (nem a obrigação) de nos pronunciar diante da história e de apresentar nossa própria resposta aos problemas da exis-

tência e de expressar com autoconfiança nossa própria interpretação da realidade que somos, ajudados por nossos descobrimentos científicos. Não somos obrigados a tomar como verdade intocável e impenetrável as interpretações obsoletas e as soluções ancestrais que gerações humanas construíram para si mesmas há alguns milhares de anos, como se aquelas interpretações fossem uma suposta “revelação” vinda de fora e cujo seguimento seria obrigatório. Este equívoco “religional” em que viveram nossos antepassados, nesta altura da história, parece-nos uma alienação.

Dá medo sentirmo-nos sozinhos, responsáveis perante a história, livres diante dos caminhos religiosos tradicionais, sem um traçado seguro e indiscutivelmente obrigatório e marcado pelos deuses... Esta nova visão do mundo, este “paradigma pós-religional” gera uma autoconsciência humana profundamente diferente daquela que nos tinha marcado a consciência religiosa tradicional. Agora sentimo-nos livres em relação às amarras “religiosas” para dar rédea solta à nossa realização pessoal e coletiva, para assumir plenamente nossa responsabilidade, nossas decisões, nossa interpretação por conta e risco próprio, sem nenhuma restrição nem coação supostamente externa, embora preocupados em sintonizar com o Mistério que nos move.

4. As religiões, supostamente as únicas conhecedoras do início dos tempos e do final do mundo, *não são, por natureza, eternas, perenes*. Agora temos maior ciência de que são temporais, humanamente construídas, recentes, contingentes. E sabemos que não é impossível que possam desaparecer. Não são essenciais à nossa natureza e nos acompanharam durante uma pequena parte de nossa evolução histórica.

As religiões agrárias estão ligadas à época neolítica: poderíamos afirmar que surgiram para que a espécie humana se tornasse viável ao ingressar nesta na nova era, a subsequente à revolução agrária. Porém, é precisamente esta era que, afirmam os especialistas, está chegando ao fim. Que futuro podemos então prognosticar para as religiões, numa época de transição que anuncia o final da era que as fez surgir? Parece plausível a hipótese de que as religiões (“agrárias”) poderiam desaparecer. Não parece um impossível em si mesmo, nem haveria por que ser um gravíssimo desastre histórico: vivemos a maior parte de nossa história “sem religiões” (todo o paleolítico), e está demonstrado que isto não inviabilizou nossa qualidade humana profunda, nossa espiritualidade.

5. A esta altura já ficou indiretamente evidenciada uma distinção que impõe. Tradicionalmente, as religiões detinham o monopólio do espiritual. Uma pessoa só poderia ser espiritual mediante as religiões. Estas eram consideradas a própria fonte da espiritualidade, a direta conexão com o Mistério. Religiões e espiritualidade constituíam um todo único, coincidiam.

Hoje, como acabamos de dizer, a concepção que se tem das religiões está mudando radicalmente em função do emergente paradigma pós-religional. Com efeito, a cada dia e a mais pessoas se faz evidente que as religiões não são a fonte da espiritualidade, mas sim, tão somente algumas formas sócio-culturais com que a espiritualidade se revestiu historicamente. Antes e com frequência, são um freio e um obstáculo para a espiritualidade, que é uma dimensão essencial e característica do ser humano e que o acompanha permanentemente desde seu surgimento como espécie. As palavras: religião, religioso, religiões que tradicional e intercambialmente cobriam todo o âmbito do que é relativo à espiritualidade, deveriam, hoje, passar escrupulosamente pelo crivo da distinção entre o religioso (o que tem a ver com a dimensão misteriosa do ser humano) e o religioso (o que simplesmente pertence ao âmbito das configurações sócio-culturais e institucionais que denominamos de religiões agrícola-neolíticas).

O paradigma pós-religional em síntese

Expostos os principais elementos da visão constitutiva do paradigma pós-religional, poderíamos apresentar seu núcleo argumentador em breve síntese, assim:

– *Primeira premissa*: As religiões (não “a religião, nem a espiritualidade, nem a religiosidade...), no sentido técnico que aqui damos ao termo, são uma criação neolítica, da idade agrária da humanidade, tanto produtos como causas da mesma.

– *Premissa segunda*: A transformação sócio-cultural que estamos atravessando na atualidade implica o fim da época agrário-neolítica. O que agora está sendo superado e varrido esteve nos fundamentos da sociedade humana e na forma da consciência da espécie durante os últimos 10.000 anos (desde o começo da idade; esta é a profundidade da atual mudança). Emerge um novo tipo de sociedade, com fundamentos diferentes – sobretudo epistemológicos –, incompatíveis com o milênio “sistema operativo” do neolítico. Impõe-se, pois, uma mudança sistêmica, tanto a nível epistemológico como de consciência espiritual da humanidade. Daí a radicalidade e a profundidade da mudança epocal que estamos vivendo, um novo “tempo atual”.

– *Consequência*: As religiões (agrário-neolíticas) identificadas com o tipo de consciência, cosmovisão e epistemologia agrárias estão perdendo chão e entrando em acentuado declive à medida que – em razão do acúmulo de conhecimentos científicos, tecnológicos, sociais e experienciais – emerge um novo tipo de consciência, de cosmovisão e de epistemologia, incompatível com o tipo tradicional neolítico. Os humanos da emergente sociedade já não conseguem exprimir sua dimensão espiritual na configuração das religiões “agrárias” (tanto as agrícolas

como as pecuaristas), e estas, por sua vez, não conseguem sintoniar com a nova sociedade nem fazer-se entender por ela. Portanto, as religiões agrário-neolíticas veem-se forçadas a transformar-se radicalmente ou a desaparecer. Por seu turno, as pessoas, comunidades e instituições destas religiões, à medida que migram para a nova cultura, vão se despreendendo dos mecanismos e da epistemologia agrários e vão passando a viver sua espiritualidade “pós-religionalmente”.

Para conseqüentemente verificar esta hipótese:

– Temos que aprofundar o conceito técnico de “religiões” agrário-neolíticas, não nos limitando à referência de sua origem relacionada à revolução agrária, mas sim, entrar em sua estrutura epistemológica e em suas características essenciais e perduráveis durante o tempo da idade agrária.

– Haverá que se demonstrar mais fundamentadamente a afirmação de que estamos diante do “fim da idade neolítica”, detalhando concretamente em que elementos antropológicos se fundamenta esta afirmação e quais são as características de nova sociedade que são incompatíveis com suas religiões.

– E se terá que elaborar um projeto de acompanhamento da sociedade nesta época em que se aproxima a passagem da sociedade agrária para a nova sociedade. Concluindo, chamamos de paradigma pós-religional à forma de o ser humano viver sua dimensão profunda, libertando-se e superando os mecanismos próprios das religiões agrário-neolíticas, a saber:

- sua “epistemologia mítica”,
- seu monopólio da espiritualidade,
- sua exigência de submissão, de cega aceitação de algumas crenças como sendo reveladas por Deus,
- seu exercício do poder político e ideológico sobre a sociedade, seja em regimes de cristandade, cesaropapistas, islâmicos, de união Igreja-Estado, de imposição das leis eclesiásticas sobre a sociedade civil...
- sua imposição de uma moral heterônoma, vinda do alto, com uma interpretação da lei natura a partir de uma filosofia oficialmente imposta, com uma moral não submetida a um exame comunitário e democrático,
- seu controle do pensamento humano através dos dogmas, da perseguição à liberdade de pensamento, da inquisição, da condenação e execução de “hereges”, da pretensão de infalibilidade, de inspiração divina, de deter a interpretação autêntica da vontade de Deus...

- sua proclamação das tradições ancestrais acumuladas como “Sagradas Escrituras” reveladas, exaltadas como Palavra direta de Deus, como normativa suprema e indiscutível para a sociedade e para as pessoas...

- sua interpretação pré-moderna da realidade como um mundo em dois andares, estando o mundo divino e sobrenatural acima de nós, de qual dependemos e para o qual nos dirigimos...

- sua interpretação da vida e da morte expressa em termos de prova, juízo e prêmio/castigo nas mãos de um Juiz Universal, que é o Senhor supremo de cada religião...

Com o fim da era agrária e à medida do advento da nova sociedade, todas estas estruturas cognoscitivas, axiológicas e epistemológicas milenares estão deixando de ser viáveis. Constituíram-se numa grande invenção humana. Graças a esses andadores, as nômades tribos de caçadores e coletores conseguiram re-inventar sua humanidade, tornando-a capaz de viver em cidade e regulamentada pelo direito, unida em torno de uma consciência religiosa de pertença a uma coletividade com uma identidade atribuída aos deuses... A atual crise não se deve primeiramente a processos de secularização ou à perda de valores ou ainda à difusão do materialismo ou do hedonismo (interpretação culpabilizante, normalmente esgrimada pela oficialidade das religiões), nem tampouco à falta de testemunho ou aos escândalos morais das religiões, mas sim, à eclosão de uma nova situação cultural que culmina com a radical transformação das estruturas cognitivas, axiológicas e epistemológicas neolíticas, transformação que começou com a revolução científica do século XVI, com o iluminismo do século XVII e com as várias ondas de industrialização. Os sintomas sociais se traduzem num certo agnosticismo difuso, na perda da ingenuidade epistemológica, no sentido crítica mais acentuado, na concepção mais utilitarista das religiões como estando a serviço do ser humano e não como receptora de uma lealdade a toda prova por parte dos adeptos, do desaparecimento da ideia de “a única religião verdadeira” e do desvanecimento da plausibilidade de uma moral heteronomamente revelada; porém, a estrutural mudança gravita em torno da transformação epistemológico-cultural.

Portanto, *não nos encontramos diante de um fenômeno totalmente novo*, mas sim, tão somente diante de sua radicalização. Também não nos encontramos diante de uma interpretação radicalmente nova (paradigma pós-religional), mas diante de uma tomada de consciência de que o principal eixo portante da mudança é o epistemológico e que, por isso, a transformação abrange tudo.

Duas advertências:

a) Como assinalamos no início, não queremos dizer que é só isso que está acontecendo no campo religioso, como se atualmente todo o cenário estivesse tomado pela transformação do paradigma das religiões agrárias para um paradigma pós-religional. No campo religiosa acontecem, simultaneamente, muitos outros fenômenos, inclusive de maneira caótica, uma vez que, em alguns aspectos, são contraditórios entre si. Juntamente com a crise religiosa que viemos descrevendo, dissemos que acontecem efervecências religiosas e reavivamentos (*revivals*), e retrocessos e fundamentalismos. Em nossa leitura teológica, apenas focalizamos um aspecto da transformação em curso, não negando, a existência dos demais elementos. Ocorrem outras coisas no campo religioso, como ocorre esta; e esta proposta teológica quer chamar a atenção para ela, apesar de seu caráter dificilmente perceptível e ainda minoritário em muitas regiões.

b) O que estamos dizendo também não pode ser indiscriminadamente aplicado a todas as religiões. Pois, nem todas são “agrárias”. Há uma boa quantidade, todo um gênero delas, que não passou pela revolução agrária e urbana. Em seu seio conservam uma matriz de experiência religiosa própria dos tempos anteriores à transformação neolítica (à separação relativa à placenta de sacralidade da natureza, à assunção da transcendência divina dualista e cósmica etc.) e não ficaram à mercê da sociedade controladora e programadora através da submissão a doutrinas, dogmas, inquisições... Aqui podemos arrolar a grande família de religiões cósmicas, indígenas, animistas..., assim como outras que, embora historicamente pertencendo ao período neolítico e sendo religiões de sociedades nitidamente agrárias (agrícolas e pecuaristas), mantiveram-se à margem deste controle dogmático-doutrinal, como, por exemplo, o hinduísmo, uma “religião sem verdades”. Isto somente quer dizer que o paradigma que estamos propondo não se aplica a todas as religiões. Portanto, a realidade é mais complexa do que nossas tentativas simplificadoras de compreensão, o que nos insta a uma maior precisão, a uma maior serena humildade e a um maior interesse de estudo de campo, de investigação e de diálogo.

Frente à iminente mudança

Apresentamos uma proposta de interpretação teológica, de aprofundamento teórico para melhor poder transformar a realidade (interpretar como forma de transformar). É óbvio, porém, que esta proposta tem repercussões pastorais muito significativas, pois estamos falando de um *tsunami* cultural e religioso, de uma metamorfose que, talvez, num futuro

próximo, fará com que tenhamos dificuldade em nos reconhecer. Para a humanidade, esta pode ser uma situação muito difícil de atravessar; os antropólogos afirmam que a passagem da sociedade paleolítica para a neolítica, com a revolução agrária, foi a situação mais difícil que nossa espécie experimentou; talvez estejamos num momento evolutivo semelhante. Faz-se necessário estabelecer como acompanhar este “transito” que irá acontecer ou que já se iniciou na sociedade, a partir das religiões “agrárias” para um novo tipo de sociedade, cuja realização espiritual, certamente, se dará por vias e segundo modelos que continuarão sendo religiosos, porém, “pós-religionais”, sem que, por ora, saibamos concretamente como serão estes caminhos e estes modelos, pois... teremos que inventá-los.

As religiões serão fadadas – e já o estão sendo em muitos lugares –, por um lado, a experimentar situações de declive, de perda de membros, de credibilidade e de plausibilidade, e, por outro, experimentarão a contradição de seus próprios mecanismos agrários. Muitas pessoas já percebem que precisam transformar radicalmente sua religiosidade, mas sentem de maneira pungente a contradição com a doutrina oficial, considerada infalível e imutável, que lhes proíbe toda mundança ou abdicção dos princípios ancestrais. Em algumas sociedades já são dezenas de milhões as pessoas que abandonam silenciosamente as religiões para continuar sendo religiosas pós-religionalmente. É possível que alguns representantes hierárquicos, presos à miragem de uma lealdade sagrada, prefiram inflexivelmente afundar suas próprias instituições religiosas, bloqueando sua evolução e fazendo-o com a melhor das boas intenções e para a maior glória de Deus. Porém, é também possível que muitos grupos humanos sejam capazes de transformar-se. Entendemos ser bem possível, e acreditamos mesmo que seja desejável, que as religiões *agrárias* evoluam para novas formas religiosas (pós-religionais) condizentes com a nova sociedade do conhecimento. Dar-se-ão conta de que, assim como a ciência contextou, com razão, o *geocentrismo* que, inclusive ela considerava revelado, nos diga que o *religiocentrismo* foi uma ilusão religiosa, e que, assim como outrora foi possível abandonar a velha cosmovisão e continuar a vivência espiritual, também hoje será possível – e necessário – libertarmo-nos das amarras do religioso, para encontrar a realização em um novo patamar evolutivo.

Parece que o Titanic das religiões agrícolas não vai ficar a flutuar nas latitudes do oceano da sociedade do Tudo parece indicar que o *Titanic* das *religiões agrárias* não vai conseguir flutuar nas latitudes do oceano da sociedade do conhecimento. Tudo pare indicar que, em breve, afundará. Passou seu *kairós*, embora lhe reste ainda um pouco de *cronos*. Porém, isto não será o fim do mundo. É somente o fim de um mundo, o fim do mundo agrário-neolítico e de sua epistemologia e, com isso, o

fim das configurações religiosas da espiritualidade, que denominamos de “religiões agrário-neolíticas”. A vida e sua dimensão profunda continuam. É nosso dever compreender o que está acontecendo, para que não nos encontremos lutando contra a Realidade, mas sim, que ajudemos este novo parto evolutivo de nossa espécie, a fim de reinventar-nos, como fizemos no começo do neolítico. Também é nosso dever ser prudentes, não empurrar ninguém para além de suas necessidades e possibilidades, advertir claramente que se trata de uma situação difícil, de um novo nascimento, de uma metamorfose, de uma “mudança de espécie” ou de uma mudança de sistema operativo, e que é um momento de significativos riscos tanto no plano social como no individual. É dever da teologia vislumbrar o novo, não só em sentido desconstrutivo, mas também no construtivo: não só o já não podemos acreditar, mas também como podemos desenvolver plenamente nossa dimensão transcendente ou espiritual, a qualidade humana profunda que as religiões religiosas, apesar de tudo, com mais ou menos limitações, queriam apoiar. Muitas coisas estão morrendo, é inevitável que morram, e não param de morrer; tratamos, então, de ajudá-las a bem morrer (a *ars moriendi*, dando vida a outros, dando a luz). Enquanto isso, há todo um novo mundo que nasce, que não pára de nascer, e queremos ajudá-lo a nascer.

As religiões ver-se-ão na necessidade de re-interpretar e de re-estruturas todo seu patrimônio simbólico, criando nos condicionamentos epistemológicos do tempo agrário. Tratar-se-ia de uma reformulação, de uma “re-recepção” (Congar) de todo o seu patrimônio, desenvolvida por milênios e historicamente mantido sob uma ignorância e uma falta de cultura da qual, há pouco, acabamos de sair, graças ao portentoso desenvolvimentos das ciências. As religiões terão que buscar formas de como re-entender e de ver o que fica – se algo permanece – de muitas crenças, dogmas, moral heterônoma, rito agrários... na nova situação do conhecimento e dos novos parâmetros de interpretação.

Muitos seres humanos, ao dar-se conta de não mais conseguir apoiar-se nas religiões para espiritualmente sobreviver, experimentação sérias dificuldades com a integridade espiritual de suas vidas. À maneira do avião que decola e abandona o sistema de apoio de suas rodas sobre o solo, tendo que passar a apoiar-se em um novo sistema de sustentação, totalmente diferente, o de suas asas, assim também a maior parte da humanidade terá que passar por momentos de difícil equilíbrio na passagem de um sistema axiológico para outro, tão diferentes e, até certo ponto, incompatíveis e sem câmbio automático.

O que vem por aí é um *tsunami*. Os riscos são graves, em todos os níveis. É, pois, dever de um fazer teológico responsável prever esses problemas e procurar acompanhar este “trânsito” inevitável em que nos

encontramos. Tanto na teoria como na prática, este tema mereceria muito mais do que esta singela “proposta teológica”. Enquanto isso, oferecemo-la à consulta e ao debate, desejosos de que seja corrigida e melhorada. Para o final deste ano [2012] ou início do próximo, estaríamos em condições de oferecer um livro, amplo, com as reflexões, aprofundamentos e debates que esta singela apresentação do paradigma pós-religioso suscitar? Sintam-se todos cordialmente convidados.

Tradução da equipe da «Revista Eclesiástica Brasileira».

Publicada em REB 72 (2012) 944-957.



Verso un paradigma post-religionale?

Proposta teologica

**Commissione Teologica Internazionale
dell'EATWOT**

Si parla sempre più del declino del cristianesimo in Occidente. Il cattolicesimo e il protestantesimo attraversano entrambi una grave crisi, tanto in Europa quanto in America del Nord. Sono sempre di più gli osservatori che prevedono che la crisi colpirà successivamente anche altre religioni. Si sospetta che essa non sia dovuta a un problema proprio del cristianesimo, bensì alla natura stessa delle religioni, e all'incapacità crescente di queste a far fronte al profondo cambiamento culturale in corso. L'ipotesi dell'avvento di un paradigma post-religionale delinea la possibilità che si stia dinanzi a una trasformazione socio-culturale di grande profondità, in cui le religioni neolitiche siano destinate a segnare il passo nella misura in cui si insedierà la nascente società della conoscenza, che sarà una società post-religionale, e che le religioni che non si liberino dei propri condizionamenti religiosi ancestrali si vedranno sospinte ai margini della storia.

È ovvio che l'ipotesi di questo paradigma stia convivendo con fenomeni opposti di conservatorismo religioso, revival spirituali, crescita carismatica e neopentecostale. Ma ciò si registra in maniera massiccia solo in alcuni settori geografici, mentre, secondo alcuni osservatori, nelle fasce urbane, colte, di giovani e di adulti con accesso a cultura e tecnologia comincerebbe a farsi presente questo paradigma, anche in America Latina (pure in Africa e in Asia?). Prescindendo dalle indagini sul campo, vorremmo concentrarci sull'elaborazione teorica di una prima presentazione di ciò che qui intendiamo chiamare paradigma post-religionale, su cui invitiamo a dibattere la comunità di studiosi di teologia e di scienze della religione, come pure i pastori e tutte le persone interessate all'evoluzione attuale della dimensione religiosa.

POSSIBILI FONDAMENTI DELL'IPOTESI

(...)

Lo sviluppo delle scienze sta conducendo l'umanità a osservare se stessa e ad avere della religiosità un'idea in gran misura diversa da quella che conservava finora, e che si traduce in un atteggiamento nuovo di fronte alla religione.

A questo punto della storia, l'antropologia culturale si ritiene ormai capace di esprimere sulla religione un giudizio diverso dall'autodefinizione con cui per millenni questa si è presentata forgiando fino ad oggi l'opinione maggioritaria delle società tradizionali. Per quanto resti molto da studiare e per quanto anche altre scienze possano offrire un grande contributo, l'antropologia culturale ritiene ormai di sapere quando e come si sono create le religioni, con quali meccanismi sociali ed epistemologici operano e quali dimensioni umane profonde sono in gioco in relazione all'essere umano individuale e collettivo. La novità di questi giudizi è radicale e sembra generalizzarsi e diffondersi nelle società evolute in maniera tanto rapida quanto subliminale, generando un profondo cambiamento di atteggiamento verso la religione, che stiamo interpretando precisamente come l'avvento di un nuovo paradigma post-religionale.

Questi sarebbero – in estrema sintesi – i punti centrali di questa nuova visione presentata oggi dall'antropologia culturale:

- **Le religioni non sono da sempre**, non esistono dalla comparsa dell'essere umano sulla faccia della Terra. Oggi sappiamo che le religioni sono giovani, quasi recenti. La più antica, l'induismo, avrebbe solo 4500 anni. La religione giudaico-cristiana, 3200. In termini evolutivi, anche limitandoci ai tempi del genere homo (tra 5 e 7 milioni di anni), o più ancora della specie homo sapiens (150 mila o 200 mila), le religioni sono da ieri. Abbiamo passato moltissimo più tempo senza religioni che con esse, per quanto sembra che esseri spirituali lo siamo stati dal primo momento: homo sapiens e homo spiritualis sembrano essere coetanei. Le religioni non sono pertanto qualcosa che accompagna necessariamente l'essere umano, come mostra la storia.

- Le religioni **si sono formate in epoca neolitica**, dopo la grande trasformazione che ha vissuto la nostra specie passando dalle tribù nomadi di cacciatori e raccoglitori alla vita sedentaria in società urbane legate alla coltivazione della terra, a radice della rivoluzione agraria. In questa congiuntura (forse il momento più difficile della sua storia evolutiva) l'umanità ha dovuto reinventare se stessa creando dei codici che le permettessero di vivere in società, non più in bande o in gruppi, con un diritto, una morale, una coesione sociale, un senso di appartenenza... per

poter sopravvivere come specie. In questo contesto, la nostra specie ha fatto ricorso a quella che è forse la sua maggiore forza dalla sua apparizione come specie emergente: la sua capacità simbolica e religiosa, la sua necessità di senso e di esperienza di trascendenza. (...).

- Dal neolitico ai nostri giorni, **le società sono state religiose**, religiocentriche, rette dalla religione in tutte le loro strutture: conoscenza (e ignoranza), credenze, cultura, senso di identità, coesione sociale e senso di appartenenza, diritto, politica, legittimità, struttura sociale, cosmovisione, arte... «La cultura è stata la forma della religione, e la religione è stata l'anima della cultura» (Tillich). L'impulso religioso, la forza della religione, è stato il motore del sistema operativo delle società. Ad eccezione dei due ultimi secoli, a partire dalla rivoluzione agraria non abbiamo conosciuto società né grandi movimenti sociali e neppure rivoluzioni che non siano stati religiosi; è chiaro che le loro motivazioni erano anche e fondamentalmente economiche e politiche, ma era attraverso la sfera religiosa che venivano gestiti questi impulsi sociali. La religione stessa – con un prestigio quasi divino, un'autorità indiscutibile, credenze, miti, dogmi, leggi, morale e anche istanze inquisitoriali – fungeva come software di ogni società. È stato così durante tutto il tempo del neolitico, tempo che l'antropologia culturale sostiene stia volgendo ora al termine.

- **Con quali meccanismi interni** le religioni hanno esercitato la loro capacità di programmazione della società? Per mezzo della creazione e imposizione della loro cosmovisione alla società (...); delle credenze fondamentali veicolate dai miti sacri, che hanno operato (...) come architettura epistemologica della società umana; di un'epistemologia mitica che ha attribuito a Dio le proprie elaborazioni, presentandole come rivelazione o volontà di Dio e così assolutizzandole per dare sicurezza alla società umana; di un'esigenza radicale di sottomissione (islam significa sottomissione), di fede (un'esigenza primaria nel cristianesimo), di credere a ciò che non si vede (o che neppure si intende); dell'esercizio di tutti questi meccanismi come sistema operativo della società (il che si evidenzia nei sistemi sociali degli imperi con la loro religione di Stato, nella società di cristianità o nei regimi teocratici in altre religioni, per esempio).

A partire da queste premesse, potremmo dotarci ora di una nuova definizione tecnica ad hoc delle religioni nel senso che qui vogliamo dare al termine: chiamiamo tecnicamente religione la configurazione socio-istituzionalizzata che la religiosità (spiritualità) costitutiva dell'essere umano ha adottato nell'età agraria, configurazione che ha operato come sistema fondamentale di programmazione e di autocontrollo delle società agrarie neolitiche. (...). Di conseguenza, chiameremo tecnicamente religiosa ciò che è relativo a questa configurazione socio-religiosa propria del tempo agrario o neolitico.

In questo senso, va notato che il paradigma che vogliamo presentare è qualificato come post-religione, non come post-religioso, perché continuerà ad essere religioso nel senso normale della parola, in quanto legato alla dimensione spirituale dell'essere umano e della società, al di là del cambiamento di culture e di epoche (...).

Il prefisso post non lo usiamo in senso letteralmente temporale (come un dopo di) ma in un senso che va genericamente oltre: più in là di. Per questo, sarebbe ugualmente valido dire a-religione, senza possibile confusione nella dimensione temporale. Post-religione non significa post-religioso né post-spirituale, ma, in senso stretto, più in là del religioso, cioè più in là di quello che sono state le religioni agrarie, o come una religiosità senza religioni (agrarie), una spiritualità senza la configurazione socio-istituzionalizzata propria dell'età neolitica (senza programmazione sociale, senza sottomissione, senza dogmi...). Ovviamente, ci appoggeremo su altre mediazioni, gesti, simboli, istituzioni o sistematizzazioni di altro tipo, perché l'esperienza spirituale umana non può darsi nel vuoto (...).

ELEMENTI PRINCIPALI DEL PARADIGMA POST-RELIGIONE

Cercheremo ora di stabilire gli elementi principali della nuova coscienza post-religione propria di questo fenomeno complesso della cultura sociale emergente, conseguenza principale dell'ampliamento della conoscenza umana.

1. Le religioni **sono una cosa diversa** da quello che tradizionalmente pensavamo, che ancora pensa molta gente, che esse pensano di se stesse e che hanno diffuso nella società per millenni. Le religioni non godono di una specie di preesistenza che farebbe di esse delle forme di saggezza divina rivelate da Dio stesso, cosa che le renderebbe l'unica via di accesso a questa rivelazione e alla relazione con il Mistero. Le religioni sono, piuttosto, un fenomeno storico, una forma socioculturale concreta che la dimensione profonda di sempre dell'essere umano ha rivestito in una determinata era storica. (...).

Le religioni sono forme storiche, contingenti e mutevoli, mentre la spiritualità è una dimensione costitutiva umana, permanente, anteriore a quelle forme, ed essenziale all'essere umano... La spiritualità può essere vissuta nelle religioni o fuori di esse. Potremmo prescindere dalle religioni, ma non dalla dimensione di trascendenza dell'essere umano...

2. Le religioni **sono costruzioni umane**... Come abbiamo detto, la scienza e la società sanno ormai molto sulla loro origine, sulla loro formazione, sui loro meccanismi. Ciò cambia radicalmente la nostra percezione di esse: le religioni sono opera nostra, creazioni umane, geniali, ma

umane – a volte troppo umane – e devono essere loro al nostro servizio, non il contrario.

Le religioni – le loro credenze, i loro miti, la loro morale – non sono opera diretta di un Dio là fuori, là sopra, che ci ha inviato questo dono delle religioni, ma sono qualcosa che è sorto qui sotto, qualcosa di molto terrestre, che ci siamo fabbricati noi stessi, spinti certamente dalla forza del mistero divino che ci invade, ma secondo le nostre possibilità e con i nostri condizionamenti concreti.

Le religioni hanno assolutizzato se stesse attribuendo la propria origine a Dio. È stato un meccanismo che è servito per fissare e dare consistenza inamovibile alle costruzioni umane che esse erano, nella necessità di assicurare le formule sociali di convivenza di cui l'umanità si era dotata. Oggi stiamo perdendo l'ingenuità, e questo carattere assoluto delle religioni, che per millenni ha rappresentato una componente essenziale delle società, rendendo più facile e più passiva la vita degli esseri umani, ci si rivela come una significativa illusione epistemologica, che avevamo assunto per via di una fede, ma che oggi non risulta né necessaria, né desiderabile, né sopportabile.

3. Pertanto, **non siamo sottomessi alle religioni**, non siamo condannati a marciare nella storia sul cammino compiutamente tracciato da esse, come fosse un disegno divino che segnasse previamente – da sempre, e da fuori – il nostro destino, come se ci obbligasse ad adottare le soluzioni con cui i nostri antenati hanno cercato di risolvere i loro problemi e di interpretare la realtà nella misura delle loro possibilità...

Se le religioni sono una nostra costruzione, ciò significa che non ci tolgono il diritto (né l'obbligo) di pronunciarci di fronte alla storia, offrendo la nostra risposta ai problemi dell'esistenza ed esprimendo con fiducia in noi stessi la nostra stessa interpretazione della realtà di ciò che siamo, aiutati dalle nostre scoperte scientifiche. Non siamo obbligati ad assumere come verità intoccabile e insuperabile le interpretazioni obsolete e le soluzioni ancestrali che si sono date le generazioni umane di qualche migliaio di anni fa, come se quelle interpretazioni fossero una presunta rivelazione venuta da fuori e di compimento obbligato. Tale equivoco religione in cui hanno vissuto i nostri antenati ci appare, a questo punto della storia, come un'alienazione.

Fa paura sentirsi soli, responsabili di fronte alla storia, liberi rispetto ai cammini religiosi tradizionali, senza un cammino sicuro e indiscutibilmente obbligatorio tracciato dagli dei... Questa nuova visione del mondo, questo paradigma post-religione, genera un'autocoscienza umana profondamente differente rispetto a quella che aveva segnato la coscienza religione tradizionale. Ora ci sentiamo liberi dai legami religiosi per dare briglia sciolta alla nostra realizzazione personale e collettiva, per

assumere pienamente la nostra responsabilità, le nostre decisioni, la nostra interpretazione a nostro rischio e pericolo, senza nessuna restrizione né coazione esterna, per quanto con la preoccupazione di sintonizzarci con il Mistero che ci muove.

4. Le religioni, presunte conoscitrici uniche del principio dei tempi e della fine del mondo, **non sono, per natura, eterne, per sempre.** (...). Non sono essenziali alla nostra natura e ci hanno accompagnato per una piccola parte della nostra storia evolutiva.

Le religioni agrarie sono legate all'epoca neolitica: potremmo dire che sono sorte di fatto per consentire alla specie umana di entrare in questa era nuova, quella successiva alla rivoluzione agraria. Ma è precisamente questa era quella che gli esperti dicono stia giungendo alla fine. Che futuro possiamo pronosticare alle religioni in un'epoca di transizione che annuncia la fine dell'era che le ha viste sorgere?

Sembra plausibile l'ipotesi che le religioni (agrarie) possano scomparire. Non sembra un fatto impossibile in sé, né vi sono motivi perché appaia un disastro storico gravissimo: abbiamo vissuto la maggior parte della nostra storia senza religioni (tutto il paleolitico), ed è dimostrato che ciò non ha impedito la nostra qualità umana profonda, la nostra spiritualità.

5. A questo punto è ormai evidente che **si impone una distinzione.** Tradizionalmente le religioni detenevano il monopolio della sfera spirituale. Una persona avrebbe potuto essere spirituale solamente mediante le religioni. Erano considerate la fonte stessa della spiritualità, la connessione diretta con il Mistero. Religioni e spiritualità erano tutt'uno, la stessa cosa.

Oggi, la concettualizzazione delle religioni sta cambiando radicalmente nel paradigma postreligioso emergente. Ogni giorno per più persone diventa evidente che le religioni non sono la fonte della spiritualità, ma solo delle forme socio-culturali che la spiritualità ha assunto storicamente; e sono spesso un freno e un ostacolo per la spiritualità, che è una dimensione essenziale e caratteristica dell'essere umano, accompagnandolo permanentemente dalla sua apparizione come specie. Le parole religione, religioso, religioni, che tradizionalmente venivano coprendo, intercambiandosi, tutto l'ambito di ciò che è relativo alla spiritualità, dovranno oggi passare, scrupolosamente, per il vaglio della distinzione tra il religioso (quanto ha a che vedere con questa dimensione misteriosa dell'essere umano) e il religionale (ciò che appartiene semplicemente all'ambito di queste configurazioni socio-culturali e istituzionali che abbiamo definito religioni agricole-neolitiche).

IL PARADIGMA POST-RELIGIOSO IN SINTESI

Una volta esposti questi elementi principali della visione costitutiva del paradigma postreligioso, potremmo cercare di esprimerne sinteticamente il nucleo:

- *Prima premessa*: le religioni (...) sono una creazione neolitica, di cui sono tanto prodotto quanto causa.

- *Seconda premessa*: la trasformazione socio-culturale che stiamo attualmente attraversando implica, precisamente, la fine di questa epoca agrario-neolitica. Quello che ora si sta superando ha costituito il fondamento della società umana e la forma della coscienza umana negli ultimi 10.000 anni (...). Emerge un tipo nuovo di società, con fondamenti distinti – soprattutto epistemologici – che risultano incompatibili con il sistema operativo millenario neolitico. Si impone, perciò, un cambiamento sistemico tanto a livello epistemologico quanto a livello del tipo di coscienza spirituale dell'umanità. Da qui la radicalità e la profondità del cambiamento epocale che stiamo vivendo, un nuovo tempo assiale.

- *Conseguenza*: le religioni (agrario-neolitiche), identificate con il tipo di coscienza, di cosmovisione e di epistemologia agrarie, stanno perdendo terreno ed entrando in un profondo declino nella misura in cui - per l'accumulazione di conoscenze scientifiche, tecnologiche, sociali ed esperienziali - va emergendo un nuovo tipo di coscienza, di cosmovisione e di epistemologia, incompatibile con quello tradizionale neolitico. Gli esseri umani della società nascente non possono più esprimere la propria dimensione spirituale in quella configurazione concreta delle religioni agrarie e queste non riescono a sintonizzarsi con la nuova società e farsi intendere da questa. Le religioni agrario-neolitiche si vedono pertanto obbligate a trasformarsi radicalmente, o a scomparire. Da parte loro, le persone, le comunità e le istituzioni di queste religioni, nella misura in cui passano alla nuova cultura, si vanno allontanando dai meccanismi e dall'epistemologia agrari, passando a vivere la propria spiritualità post-religiosamente.

Per verificare conseguentemente tale ipotesi:

- Bisognerà approfondire il concetto tecnico di religioni agrario-neolitiche, non limitandoci a riferirci alla loro origine dopo la Rivoluzione Agraria, ma addentrandoci nella loro struttura epistemologica e nelle loro caratteristiche essenziali, che permangono per tutto questo tempo dell'età agraria.

- Bisognerà fondare maggiormente l'affermazione che ci troviamo di fronte alla fine dell'età neolitica, precisando concretamente gli elementi antropologici su cui si sostanzia tale affermazione, e quali sono i tratti della nuova società che risultano incompatibili con le religioni neolitiche.

- E bisognerà elaborare un progetto di accompagnamento alla società in questa transizione dall'età agraria alla nuova epoca.

Concludendo, chiamiamo paradigma post-religioso questa forma di vivere la dimensione profonda dell'essere umano che si libera e supera i meccanismi propri delle religioni agrario-neolitiche, e cioè: la loro epistemologia mitica; il loro monopolio della spiritualità; la loro esigenza di sottomissione, di accettazione cieca di alcune credenze come rivelate da Dio; il loro esercizio del potere politico e ideologico sulla società (...); la loro imposizione di una morale eteronoma, venuta dall'alto, con una interpretazione della legge naturale a partire da una filosofia ufficialmente imposta (...); il loro controllo del pensiero umano, con i dogmi, la persecuzione della libertà di pensiero, l'inquisizione, la condanna degli "eretici", la pretesa di infallibilità, di ispirazione divina, di possesso dell'interpretazione autorizzata della volontà di Dio; la loro proclamazione come Sacre Scritture rivelate (nel caso delle religioni del libro) delle tradizioni ancestrali che si sono andate accumulando, esaltate come Parola diretta di Dio, come normativa suprema e indiscutibile per la società e per le persone; la loro interpretazione premoderna della realtà come un mondo a due livelli, con un mondo divino soprannaturale al di sopra di noi, da cui dipendiamo e verso cui andiamo; la loro interpretazione della vita e della morte in termini di prova, giudizio e premio/castigo per mano di un Giudice Universale che è il Signore supremo di ogni religione.

Con la fine dell'era agraria, tutte queste strutture conoscitive, assiologiche ed epistemologiche millenarie stanno cedendo terreno nella misura in cui va sorgendo la nuova società. Sono state una grande invenzione umana, grazie a cui i gruppi nomadi di cacciatori e raccoglitori sono riusciti a reinventare la propria umanità rendendola capace di convivere nella città, regolata dal diritto, unita dalla coscienza religiosa di appartenenza a una collettività con un'identità ricondotta agli dei...

La crisi attuale non si deve principalmente a processi di secolarizzazione o a perdita di valori, o alla diffusione del materialismo o dell'edonismo (interpretazione colpevolizzante normalmente offerta dalle religioni ufficiali), neppure alla mancanza di testimonianza o agli scandali morali delle religioni, ma all'esplosione di una nuova situazione culturale, in cui culmina la trasformazione radicale delle strutture conoscitive, assiologiche ed epistemologiche neolitiche, trasformazione che ha preso avvio con la rivoluzione scientifica del XVI secolo, l'Illuminismo del XVIII e le varie ondate di industrializzazione. I sintomi sociali sono un certo agnosticismo diffuso, la perdita dell'ingenuità epistemologica, un senso critico più accentuato, una concettualizzazione più utilitarista delle religioni che devono essere al servizio dell'essere umano invece che esigere una lealtà totale da parte dei loro adepti, la scomparsa dell'idea dell'unica religione

vera e la sparizione della plausibilità di una morale rivelata eteronoma. Ma il cambiamento strutturale gravita sulla citata trasformazione epistemologico-culturale. (...). Due cautele:

a) Come abbiamo già indicato, non vogliamo dire che è questo solo che avviene in campo religioso, come se tutto lo scenario fosse attualmente occupato da questa trasformazione del paradigma delle religioni agrarie in un paradigma post-religioso. In campo religioso hanno luogo molti altri fenomeni, simultaneamente, anche caoticamente, essendo in alcuni aspetti contraddittori.

Insieme a questa crisi della religione, si registrano effervescenze religiose e revival, involuzioni e fondamentalismi. In questa proposta teologica ci siamo concentrati in maniera selettiva su un aspetto concreto della trasformazione in corso, che non nega il resto degli elementi presenti. (...).

b) Quello che stiamo dicendo non si può neppure applicare, indiscriminatamente, a tutte le religioni. Perché non tutte le religioni sono agrarie. C'è una buona quantità di religioni che non è passata per la rivoluzione agraria ed urbana, conservando una matrice di esperienza religiosa propria dei tempi anteriori alla trasformazione neolitica (alla separazione dalla placenta della sacralità della natura, all'assunzione della trascendenza divina dualista e acosmica, ecc.), e non cadendo nella deriva del controllo e della programmazione della società mediante la sottomissione a dottrine, dogmi, inquisizioni... Qui possiamo ubicare la grande famiglia di religioni cosmiche, indigene, animiste, così come altre che, pur appartenendo storicamente al periodo neolitico e a società nettamente agrarie, si sono mantenute ai margini di questo controllo dogmatico-dottrinale (...). Ciò vuol dire che questo paradigma non si applica neppure a tutte le religioni. La realtà è allora più complessa dei nostri tentativi semplificatori di comprensione, cosa che ci spinge a una maggiore precisione, a una più serena umiltà e ad un maggiore interesse per lo studio di campo, la ricerca e il dialogo.

DI FRONTE AL PASSAGGIO IMMEDIATO

Questa è una proposta teologica, un approfondimento teorico per poter meglio trasformare la realtà che si interpreta. Ma è ovvio che ha ripercussioni pastorali, e molto grandi. Perché ciò di cui stiamo parlando è uno tsunami culturale e religioso, una metamorfosi che forse renderà difficile riconoscere noi stessi in un prossimo futuro.

E questa può essere una situazione molto complessa per l'umanità: se gli antropologi dicono che il passaggio dalla società paleolitica a quella neolitica, con la rivoluzione agraria, è stata la situazione più difficile che abbia sperimentato la nostra specie, forse siamo dinanzi a un

momento evolutivo simile. Si rende necessario delineare il modo in cui accompagnare questo passaggio che si realizzerà o che già sta iniziando, a partire dalle religioni agrarie, verso un nuovo tipo di società la cui realizzazione spirituale si darà piuttosto per vie e secondo modelli che continueranno ad essere religiosi, ma post-religionali, senza sapere ad oggi concretamente come saranno queste vie e questi modelli, poiché... dovremo inventarli.

Le religioni saranno da una parte esposte – già è così in molti luoghi – a situazioni di declino, di calo di fedeli e di perdita di credibilità e plausibilità, e dall'altra sperimenteranno la contraddizione con i propri meccanismi agrari. Già molte persone avvertono la necessità di trasformare la propria religiosità, radicalmente, ma sentono in maniera cocente la contraddizione con la dottrina ufficiale, considerata infallibile e immutabile, che proibisce loro ogni cambiamento o abdicazione dai principi ancestrali. In alcune società sono già decine di milioni le persone che abbandonano silenziosamente le religioni per continuare ad essere religiose post-religionalmente. È possibile che alcune gerarchie religiose, prese dall'illusione di una lealtà sacra, preferiscano far crollare le proprie istituzioni religiose bloccandone l'evoluzione, facendolo con la migliore intenzione, a maggior gloria di Dio. Ma è anche possibile che molti gruppi umani siano capaci di trasformarsi. È ben possibile, e lo riteniamo anche desiderabile, che le religioni agrarie evolvano verso nuove forme religiose (post-religionali) coerenti con questa nuova società della conoscenza. Si renderanno conto che, così come la scienza ha contraddetto il geocentrismo che esse consideravano addirittura rivelato, oggi la scienza scopre che il religiocentrismo è stato un'illusione religiosa, e che, come allora è stato possibile abbandonare la vecchia cosmovisione e portare avanti l'esperienza spirituale, così oggi sarà possibile – e necessario – liberarci dai legacci del religioso per trovare la realizzazione spirituale in un nuovo scatto evolutivo.

Tutto sembra indicare che il Titanic delle religioni agrarie non arriverà nelle acque dell'oceano della società della conoscenza. Tutto sembra indicare che non durerà tanto, e sprofonderà. È passato il loro *kairós*, per quanto resti un poco di *chronos*. Ma non è la fine del mondo. È solo la fine di un mondo, la fine del mondo agrario-neolitico e della sua epistemologia, e con ciò la fine delle configurazioni religionali della spiritualità, quelle che abbiamo chiamato religioni agrario-neolitiche.

La vita e la sua dimensione profonda continueranno. Ed è nostro dovere comprendere quello che sta succedendo, per trovarci non a lottare contro la Realtà, ma a contribuire a questo nuovo parto evolutivo della nostra specie, tornando a reinventarci come abbiamo fatto all'inizio del neolitico.

È nostro dovere anche essere prudenti, non spingendo nessuno più in là delle sue necessità e delle sue possibilità, avvertendo chiaramente che la situazione è difficile, che è una nuova nascita, una metamorfosi, un cambiamento di sistema operativo, e che è un momento di rischi seri, tanto sul piano sociale quanto su quello individuale. È dovere della teologia scrutare il nuovo, non solo nell'aspetto decostruttivo, ma in quello costruttivo: non solo quello a cui non possiamo più credere, ma il modo in cui possiamo sviluppare in pienezza la nostra dimensione trascendente o spirituale, la qualità umana profonda che le religioni religione, dopotutto, con più o meno limitazioni, volevano sostenere. Molte cose stanno morendo, è inevitabile che muoiano e che non smettano di farlo: cerchiamo di aiutarle a morire bene (l'ars moriendi, morire dando la vita per altri, dando la luce). Nel frattempo, è tutto un mondo nuovo che cerca di nascere e non smette di farlo, e vogliamo aiutarlo a nascere.

Le religioni si vedranno nella necessità di reinterpretare e riconvertire tutto il loro patrimonio simbolico, che è stato creato sotto i condizionamenti epistemologici del tempo agrario. Si tratterebbe di una rielaborazione, una ri-ricezione (Congar) di tutto il loro patrimonio, elaborato da millenni e tenuto storicamente sotto un'ignoranza e una incultura di quelle da cui siamo usciti ben poco tempo fa, grazie al portentoso sviluppo delle scienze. Le religioni dovranno cercare come ri-comprendere e cosa resta – se resta qualcosa – di molte delle credenze, dei dogmi, della morale eteronoma, dei riti agrari... all'interno di questa nuova situazione di conoscenza e del nuovo quadro di interpretazione.

Molti esseri umani, sentendosi non più in grado di continuare ad appoggiarsi sulle religioni per sopravvivere spiritualmente, sperimenteranno serie difficoltà nell'integrità spirituale delle loro vite. Come quando l'aereo decolla, abbandonando il sistema di appoggio delle ruote per un nuovo sistema di sostegno, totalmente distinto, quello delle ali, la maggior parte dell'umanità dovrà passare per momenti di difficile equilibrio nel passaggio da uno all'altro sistema assiologico, essendo i due tanto differenti e, fino a un certo punto, incompatibili, e senza cambiamento automatico.

Quello che è in arrivo è uno tsunami. I rischi sono gravi, a tutti i livelli. È dovere di una teologia responsabile scrutare questi problemi e cercare di accompagnare questo passaggio inevitabile in cui già ci troviamo. Tanto nell'aspetto teorico quanto in quello pratico, il tema meriterebbe uno sviluppo molto più esteso di questa semplice proposta teologica. Noi la lasciamo qui e la sottoponiamo a consultazione e dibattito, nel desiderio che venga corretta e migliorata.



Vers un paradigme post-religional

Proposition théologique

**Commission Théologique Internationale
de l'EATWOT**

On parle toujours de la décadence du christianisme en Occident. Non seulement le catholicisme, mais le protestantisme aussi traversent une grave crise, tant en Europe qu'en Amérique du Nord. De plus en plus, les observateurs prédisent, à chaque fois, que la crise touchera aussi les autres religions. Il semble que la crise ne soit pas due à un problème propre au christianisme, mais à la nature même « des religions » et à l'incapacité progressive de celles-ci à s'adapter au profond changement culturel en cours. L'hypothèse d'un paradigme post-religional veut proposer la possibilité de se trouver face à une très profonde transformation socioculturelle, dans laquelle les « religions néolithiques » vont arrêter d'être viables quand s'établira résolument « la société de la connaissance »¹, laquelle serait une « société post-religieuse »², et les religions qui ne se libèrent pas de leurs conditionnements « religieux » ancestraux seront mises en marges résiduelles de l'histoire.

Évidemment cette hypothèse-paradigme voit le jour parmi des phénomènes bien contraires de conservatisme religieux, de nouveaux spi-

¹ Nous essayons de ne pas mettre l'accent sur une description précise de la nouvelle culture ou société pour ne pas ouvrir une discussion qui détournerait du sujet. Nous préférons plutôt parler de « société de la connaissance », non pas dans le sens de la société bien éduquée, mais dans le sens d'une société qui possède une vaste culture générale ou qui soit intelligente, mais dans le sens que la connaissance soit son « axe de production et d'accumulation », c'est-à-dire, nous parlons des sociétés qui vivent de la production de connaissance. Quelle que soit la description, est de tenir compte de la structure objective épistémologique de telle société.

² Nous utilisons les néologismes « religional » et « post-religional » comme des concepts techniques qui doivent être nettement distingués du « religieux » et « post-religieux », comme nous l'expliqueront plus en avant.

rituels, de charismatisme et de néo-pentecôtisme. Même si ces phénomènes ne prévalent que dans quelques secteurs géographiques — quelques observateurs affirment que dans la strate urbaine cultivée, tant des jeunes comme des adultes ayant un bon accès à la culture et à la technologie— ce paradigme est déjà présent dans l'Amérique Latine (peut-être aussi en Afrique et en Asie?). À part des sondages quantificateurs de champ, nous voulons nous concentrer sur l'élaboration théorique d'une première réflexion et des sondages de ce que nous appelons le paradigme post-religieux, que nous proposons à débat à la communauté scientifique de la théologie et des sciences des religions, et nous invitons les pasteurs et toutes les personnes préoccupées par l'évolution actuelle du phénomène religieux à participer à cette discussion.

Possible fondement de l'hypothèse

Une augmentation de la connaissance humaine et la confrontation silencieuse de la science actuelle avec la religion pourraient être une des causes de ce nouveau paradigme, mais pas l'unique. Le développement des sciences amène l'humanité à s'observer elle-même et à concevoir sa religiosité d'une manière biendifférente jusqu'à présent. Et il en résulte une nouvelle attitude envers la religion.

En ce moment de l'histoire, l'anthropologie culturelle se retient capable de se faire une idée de la religion qui se distingue de la conception que la religion avait d'elle-même, de la définition que la religion s'était fait d'elle-même et qui avait dominé sa présentation pendant des millénaires et qui avait forgé l'opinion majoritaire dans les sociétés traditionnelles, jusqu'à nos jours. Même si il reste beaucoup à explorer et même si d'autres sciences pourraient, elles aussi, apporter beaucoup, l'anthropologie culturelle -considérée comme une science interdisciplinaire- croit savoir quand et comment se sont forgées les religions, avec quels mécanismes sociaux et épistémologiques elles opèrent et quelles sont les profondes dimensions humaines en jeu dans la relation avec l'être humain individuel et collectif. L'inusité de ce jugement est radical et semble se généraliser et se diffuser dans les sociétés développées autant de manière rapide que subliminale. Il produit un changement profond d'attitude envers la religion, que nous interprétons précisément comme l'arrivée d'un nouveau « paradigme post-religieux ».

Les points nucléaires de cette nouvelle vision que l'anthropologie culturelle présente aujourd'hui sur la religion se laissent résumer ainsi :

* **Les religions n'existent pas « depuis toujours »**, ni dès que l'être humain est apparu sur la face de la terre. Nous savons aujourd'hui que les religions sont jeunes, presque récentes. La plus ancienne, l'hindouisme, date seulement de 4500 années. Le judéo-christianisme, de 3200

ans. En termes évolutifs, même si on parle des temps du genre *homo* (entre 5 et 7 millions d'années) ou de l'espèce *homo-sapiens* (150 mille ou 200 mille ans) les religions ne datent que « d'hier ». Nous, en tant qu'hommes, avons passé beaucoup plus de temps sans religions qu'avec elles. Cependant il semble que comme êtres *spirituels*, nous le sommes depuis le premier moment: l'*homo-sapiens* et l'*homo-spirituel* semblent être contemporains. Les religions ne sont pas pour autant un phénomène indispensable de l'existence humaine, comme le montre notre histoire »³.

*** Les religions se sont formées dans l'époque néolithique** après la grande transformation qu'a subit notre espèce, celle de passer d'être des tribus nomades de chasseurs et de récolteurs à celle de tribus sédentaires en groupes urbains liés à la culture de la terre, par la « révolution agraire »⁴. Dans cette conjoncture évolutive (peut-être le moment le plus difficile de l'histoire de l'évolution), l'humanité a dû se réinventer elle-même, en créant des codes qui permettent de vivre, non en bandes ou en groupes, mais en société, avec le droit, la morale, la cohésion sociale, le sens d'appartenance... pour être stables et survivre en tant qu'espèce. Dans cette conjoncture, notre espèce a pris ce qui est sa majeure force depuis son apparition en tant qu'espèce émergente : c'est-à-dire sa capacité symbolique et religieuse, son besoin de sens et d'expérience de transcendance. Peut-être cela aurait-il pu se passer autrement, mais dans les faits cela s'est passé ainsi.

³ Avec méfiance et résignation nous acceptons le mot « spiritualité », en essayant de ne pas transiger avec sa connotation étymologique dualiste indéniable. C'est un mot consacré par l'usage, et nous ne l'entendons pas comme faisant référence à un « esprit » par opposition à une supposée matière non spirituelle. Nous proposons une conceptualisation plus adéquate de ce que la spiritualité signifierait : la dimension de profondeur (Tillich), qui doit encadrer nos vies dans un contexte plus large (Armstrong), à la qualité humaine profonde (Corbi), les motivations ultimes, la mystique grâce à laquelle on vit et on lutte et avec laquelle on communique avec les autres (Casaldàliga-Vigil)... Pour réparer cette limite, nous essayons d'utiliser le mot accompagné d'expressions parallèles.

⁴ Nous parlons de la société ou d'une époque « agraire » pas dans le sens de la société rurale et société agricole, dédiée au secteur primaire de l'économie, de l'agriculture, mais en se référant, avec perspective anthropologique culturelle, à la société humaine après le « révolution agraire néolithique », comme le catalogue global d'une époque qui arrive à sa dissolution actuelle.

Nous l'appelons « agraire » dans un sens large, y compris les sociétés d'éleveurs, qui ont partagé les structures propres à cette époque épistémologique post-néolithique postérieure à la révolution culturelle qui a commencé avec la découverte de l'agriculture. Les révolutions scientifique (XVI siècle) et industrielle (XVIII et suivants) peuvent être considérées comme le début de la fin de la néolithique ou « âge agraire » profonde, rupture qui en serait actuellement à sa phase culminante.

Ces catégories et ces affirmations ont besoin de beaucoup nuances ; nous adoptons pédagogiquement ce langage simplifié pour faciliter une « présentation » simple de ce paradigme.

* Depuis le néolithique et jusqu'à nos jours, **les sociétés ont été religieuses**, « religieux-centristes », imprégnées de religion dans leurs structures : leur connaissances (et leurs ignorances), leurs croyances, leur culture, leur sens d'identité, leur cohésion sociale et le sens d'appartenance de leurs membres, leur droit, leur politique, leur légitimité, leur structure sociale, leur cosmovision, leur art... « La culture a été la forme de la religion, et la religion a été l'âme de la culture » (Tillich). L'élan religieux, la force de la religion, a été le moteur du « système opératif » des sociétés. Après la révolution agraire, si nous excluons les deux derniers siècles, nous n'avons pas connu de sociétés, ni de grands mouvements sociaux, ni même des révolutions non-religieuses. C'est clair que les motivations ont été fondamentalement économiques et politiques, mais à travers le religieux se sont canalisées des impulsions sociales. La religion même – avec un prestige quasi divin, son autorité indubitable, ses croyances, mythes, dogmes, lois, morales... ou même ses instances inquisitoriales – a servi de *software programmeur* à chaque société. Il en a été ainsi durant tout le temps néolithique – « agraire », dans le sens ample avec lequel nous l'utilisons ce terme- qui selon ce que l'anthropologie culturelle soutient, est en train de se finir.

* Avec quels **mécanismes internes** les religions ont-elles exercé cette capacité de programmer la société? Par ces moyens :

- la création et l'imposition de sa cosmovision sur la société : dans chaque société, c'est elle qui a dit à l'humanité ce que c'est la réalité, ce que sont son origine, son sens et ses exigences morales.

- les croyances fondamentales liées par les mythes sacrés, qui ont servi de croyances, propositions, axiomes, postulats, pré-supposés profonds de chaque société, comme l'architecture épistémologique profonde de la société humaine.

- une « épistémologie mythique » qui a attribué à Dieu ses propres élaborations, pour les présenter comme révélation ou volonté de Dieu, et ainsi les absolutiser pour donner sécurité à la société humaine.

- une exigence radicale de soumission [*islam* signifie soumission] de *foi* [une exigence première dans le christianisme], de « croire à ce qu'on ne voit pas » (et même à ce qui ne se comprend pas) ;

- en exerçant, avec ces mécanismes comme *système opératif* de la société (ce qui est évident dans les systèmes sociaux des empires avec leur religion d'état, la « société christianité » ou les régimes théocratiques dans d'autres religions, par exemple).

À partir de ces indices nous pouvons prétendre une nouvelle **définition technique ad hoc** des « religions » dans le sens qu'ici nous voulons donner à cette parole : nous appelons techniquement « religion » la configuration socio-institutionnalisée que la religiosité (spiritualité)

constitutive de l'être humain a adoptée dans l'âge agraire, configuration qui a servi comme système fondamental de programmation et d'autocontrôle des sociétés agraires néolithiques. Dans cet exposé nous concevons « religion » dans le sens strict du terme, et pas du tout dans les autres significations de la parole (religiosité, dimension religieuse, spiritualité, institution religieuse...) ; sans une précision du vocable nous serions portés inévitablement à confusion. Donc, nous appellerons techniquement « **religional** » tout ce qui concerne cette « configuration socioreligieuse propre à l'époque *agraire* ou néolithique ».

Dans ce sens il est à retenir que le paradigme que nous voulons présenter est qualifié comme « **post-religional** », et non comme « post-religieux » parce que il sera toujours à être « religieux » dans le sens commun du dictionnaire, comme ce qui « concerne la dimension spirituelle de l'être humain et de la société », même si changent les cultures et les époques. Nous l'appelons post-religional parce que certainement il s'intégrera dans le surpassement de la configuration mentionné du religieux (cette manière de fonctionner au quelle nous faisons référence, et qui est propre aux religions que génériquement nous appelons « agraires », inclue les sociétés d'élevage et aussi d'autres formes plus spécialisées).

Nous ne prenons pas le préfixe « post » dans le sens littéral temporel (comme un « après ») mais plutôt dans le sens commun « plus loin ». Cependant, on pourrait dire « a-religional », pour éviter la dimension temporelle. « Post-religional » ne signifie pas « post religieux » ni « post-spirituel » mais, nettement « au-delà du religional », c'est-à-dire au-delà de ce que « les religions agraires » ont été, ou une « religiosité sans religion (agraire) », une spiritualité sans les configurations socio-institutionnalisées propres à l'ère néolithique (sans programmation sociale, sans soumission, sans dogmes...) ⁵. Certainement que nous nous appuyons sur des médiations, gestes, symboles, institutions ou rationalisations d'un autre type, car l'expérience spirituelle humaine ne peut se donner dans le vide... ; mais ce n'est pas ici le bon moment pour traiter de ce point.

⁵ Ces précisions de vocabulaire peuvent expliquer pourquoi il est nécessaire de faire appel à ce néologisme artisanal - parfaitement dans les règles étymologiques de la langue - pour éviter tout malentendu, à la fois d'assimiler à « religieux » dans le sens habituel du dictionnaire, tout comme de le confondre à tort avec l'« antireligieux » ou l'athée. Quoi qu'il en soit, est ce que c'est l'adjectif « religional » le mieux adapté pour décrire ce paradigme? Nous pensons que c'est correct et adéquat, et que c'est utile (car il est pratique et effectif), mais nous pensons que ce n'est pas absolu, et que cela peut être amélioré, car peut-être il ne peut pas venir de l'essence du phénomène auquel il se réfère, ni il évoque peut-être ce qui pourrait être le matériel de base ou de sa spécificité épistémologique. Par conséquent, nous le proposons humblement comme un terme provisoire et à améliorer.

ELEMENTS PRINCIPAUX DU PARADIGME POST-RELIGIONAL

Nous voulons établir les **éléments principaux de la nouvelle « conscience post-religieuse »** propre à ce phénomène complexe de la culture sociale qui émerge, conséquence principale de l'augmentation de la connaissance humaine.

1. **Les religions sont autre chose** que ce que traditionnellement nous avons pensé, de ce qu'encore beaucoup de gens pensent, de ce que les religions pensent d'elles-mêmes, et de ce qu'on a répandu comme idées dans les sociétés pendant des millénaires. Les religions ne se fondent sur une sorte de préexistence qui les rendrait d'elles un corps suprême primordial de sagesse, des patrimoines de sagesse divine révélée par Dieu lui-même, de manière qu'elles deviennent l'unique moyen d'accès à cette révélation et à la relation avec le Mystère. Les religions toujours - n'oublions pas le sens spécifique que nous donnons à ce terme - sont plutôt un *phénomène historique*, une *forme socioculturelle* concrète que la dimension profonde et constante de l'être humain a revêtu dans une ère déterminée historique. Les religions ne sont pas la religiosité en elle-même. Elles ne sont pas comparables à la spiritualité humaine de tous les temps.

Les religions sont des structures historiques, contingentes, et changeantes, alors que la spiritualité est une dimension humaine constitutive, permanente, antérieure essentielle à l'être humain... La spiritualité peut être vécue au sein des religions, ou en dehors des religions. Nous pourrions faire abstraction des religions, mais nous ne pourrions méconnaître la dimension de transcendentale de l'être humain...

2. Les religions sont aussi des **constructions humaines**... Comme nous avons dit, la science et la société savent déjà beaucoup sur leur origine, leur formation et leurs mécanismes. Ceci change radicalement notre perception sur celles-ci : les religions sont notre œuvre, des créations humaines, géniales, mais humaines - parfois trop humaines - et qui doivent être à notre service et non l'inverse.

Les religions - ses croyances et ses mythes, sa morale...- ne sont pas œuvre directe d'un Dieu *out there, up there*, qui nous a envoyé ce don des religions, mais quelque chose qui a surgi ici bas, quelque chose de très terrestre, que nous avons fait, nous les humains, poussés certainement par la force du mystère divin qui nous envahit, mais selon nos possibilités et avec nos conditionnements très concrets.

Les religions se sont absolutisées elles-mêmes quand on a attribué leur origine à Dieu lui-même. C'était un mécanisme qui a servi à fixer et à donner une consistance fixe à telles constructions humaines, dans le désir d'assurer les formules sociaux de coexistence, desquelles l'humanité s'était dotée. Aujourd'hui nous perdons l'innocence, et ce caractère absolu

des religions, pendant des millénaires qui rendait la vie des personnes plus facile et passive, se révèle n'être autre qu'une illusion épistémologique. Aujourd'hui, ce caractère absolu des religions, accepté par nous auparavant comme une croyance, ne nous résulte plus nécessaire, ni désirable, ni même supportable.

3. Donc, **nous ne sommes pas soumis aux religions**, nous ne sommes pas condamnés à suivre l'ornière de l'histoire, le chemin défini par les religions, comme si l'on s'agissait d'un propos divin d'ordre antérieur et extérieur à notre destin, comme si nous étions obligés d'adopter les solutions avec lesquelles nos ancêtres ont essayé de résoudre leurs problèmes et d'interpréter la réalité dans la mesure de leurs possibilités... Si les religions sont notre construction, ceci signifie qu'elles ne nous retirent pas le droit (ni l'obligation) de nous positionner face à l'histoire et d'apporter notre propre réponse aux problèmes de l'existence, et de manifester avec pleine confiance en nous-mêmes notre propre interprétation de la réalité que nous sommes, en nous appuyant sur nos découvertes scientifiques. Nous ne sommes pas obligés de prendre comme une vérité intouchable et inébranlable les réalités désuètes et les solutions ancestrales que se donnèrent à elles mêmes, les générations humaines de je ne sais combien de milliers d'années, comme si ces interprétations étaient une super révélation venue du dehors et avec un accomplissement obligatoire. Cet équivoque « religional » dans lequel ont vécu nos ancêtres, nous paraît, à ce moment de l'histoire, une aliénation.

Cela fait peur de se sentir les seuls responsables sans l'histoire, libres des chemins traditionnels religieux, sans un chemin sur et indiscutablement obligatoire tracé par les dieux... Cette nouvelle vision du monde, ce « paradigme post-religional », génère une auto-conscience humaine profondément différente par rapport à celle qui a marqué notre conscience « religieuse » traditionnelle. Maintenant nous nous sentons libres des contraintes pour laisser libre cours seulement à notre réalisation personnelle et collective, pour assumer pleinement notre responsabilité, nos décisions, notre interprétation avec ses risques, sans aucune restriction ni coercition supposément extérieure, même si telle fût motivée par la préoccupation de s'accorder avec le Mystère qui nous anime.

4. Les religions, supposément les seules expertes en ce qui concerne l'origine du temps et la fin du monde, **ne sont pas, par nature, éternelles, pour toujours**. Maintenant nous savons bien qu'elles sont des constructions humaines, récentes, imprévisibles. Et nous savons qu'il n'est pas impossible qu'elles puissent disparaître. Elles ne sont pas essentielles à notre nature, et elles nous ont accompagnées durant une petite partie de notre histoire de l'évolution.

Les religions sont liées à l'agriculture néolithique: on pourrait dire qu'elles ont réellement émergé pour assurer la viabilité de l'espèce

humaine au moment où elle entrait dans cette nouvelle ère, faisant suite à la révolution agraire. Mais, c'est précisément cette ère qui, d'après les experts, arrive actuellement à sa fin. Quel futur pouvons-nous prédire aux religions dans une période de transition qui annonce la fin de l'ère qui leur a donné naissance? L'hypothèse que les religions (« agraires ») pourraient disparaître semble plausible. Cela ne semble pas impossible en soit, ni une grave catastrophe historique: nous avons passé la plupart de notre histoire « sans religion » (toute l'ère paléolithique), et il est attesté que cela n'a pas empêché notre qualité humaine profonde, notre spiritualité.

5. A ce point ci, il nous reste à faire **une distinction qui s'impose** et qui, indirectement, est venue déjà en évidence. Les religions traditionnelles détenaient le monopole du monde spirituel. Une personne pouvait être spirituelle, uniquement grâce aux religions. Les religions étaient considérées comme la source même de la spiritualité, la connexion directe avec le Mystère. La religion et la spiritualité étaient une seule et même chose.

Aujourd'hui, comme on vient de le dire, la conceptualisation des religions est en train de changer radicalement en ce paradigme émergent post-religional. Chaque jour, toujours plus de personnes constatent que les religions ne sont pas la source de la spiritualité, mais seulement des formes socioculturelles que, historiquement, la spiritualité a prise. Souvent elles sont un frein et un obstacle à la spiritualité, dimension essentielle et caractéristique de l'être humain, qui l'accompagne en permanence depuis son apparition en tant qu'espèce. Les mots religion, religieux, religions, qui traditionnellement englobent l'ensemble de la spiritualité, aujourd'hui devront passer, scrupuleusement, par le triage de la distinction entre le religieux (qui est lié à cette dimension mystérieuse de l'être humain) et le regional (ce qui appartient seulement au domaine des paramètres socioculturels et institutionnels que nous appelons religions agricoles-néolithiques).

LE PARADIGME POST-RELIGIONAL EN BREF

Une fois exposé les éléments principaux de la vision constitutive du paradigme post-religional, nous pourrions essayer d'exprimer le noyau central de son argumentation en un bref résumé :

- *Première hypothèse* : les religions (pas la religion, ni la spiritualité, ni la religiosité), dans le sens technique que nous avons défini ici, sont une création néolithique, tout autant comme fruit que comme cause, de l'ère agraire de l'humanité.

- *Deuxièmement* : La transformation socioculturelle que nous vivons à l'heure actuelle, implique, précisément la fin de cette époque agraire. Ce qui est maintenant surmonté et balayé, a été aux fondements de la société humaine et de la forme de la conscience humaine au cours des 10.000 dernières années (depuis le début de cette époque; ceci est la profondeur du changement actuel). Un nouveau type de société émerge, avec des fondements différents - en particulier pour l'épistémologie- qui sont incompatibles avec le « système opératif » néolithique millénaire. Par conséquent, un changement systémique est impératif tant au niveau épistémologique, qu'au niveau du type de conscience spirituelle de l'humanité. De là, le caractère radical et la profondeur du changement d'époque que nous vivons, un nouvel « temps axial ».

- *Conséquence* : les religions (agricoles néolithiques), caractérisées par le type de conscience, de cosmologie et d'épistémologie agricole, perdent leur fondement et entrent dans un profonde déclin au fur et à mesure que - par l'accumulation de connaissances scientifiques, technologiques, sociales et expérientielles - émerge un autre type de conscience, de cosmovision et d'épistémologie nouvelle, incompatible avec le traditionnel néolithique. Les humains de la société qui émerge, ne peuvent plus exprimer leur dimension spirituelle, dans cette configuration particulière des religions agraires (tant agricoles que d'élevage) et ils ne parviennent pas à s'harmoniser et à se faire comprendre par la nouvelle société. Les religions agraire-néolithiques sont obligées de se transformer radicalement, ou de disparaître. Pendant ce temps, les personnes, les communautés et les institutions religieuses, au fur et à mesure qu'elles passent à la nouvelle culture, vont se libérer des mécanismes et de l'épistémologie agricole, et se mettre à vivre leur spiritualité « post-religionalement ».

Pour vérifier cette hypothèse consécutivement :

- Nous allons devoir approfondir le concept technique de « religions » agraires-néolithiques, en ne nous limitant pas à la référence des origines après la révolution agraire, mais, en pénétrant dans sa structure épistémologique et ses caractéristiques essentielles, permanentes au cours de cette période de l'âge agraire.

- Il faudra que nous démontrions davantage les fondements solides de l'affirmation selon laquelle il s'agit de « la fin de l'âge néolithique », en détaillant concrètement quels sont les éléments qui justifient une telle affirmation et, quelles sont les caractéristiques et les principes de la nouvelle société, qui sont incompatibles avec leurs religions.

- Et nous aurons besoin d'élaborer d'un projet d'accompagnement pour la société de cette époque qui est en transition entre la société agraire et une société nouvelle.

En **conclusion**, nous appelons le paradigme post-religional ce mode de vivre la profonde dimension de l'être humain qui se libère et va au-delà des mécanismes propres aux religions agricole-néolithiques, à savoir:

- *son épistémologie mythique,*
- *son monopole sur la spiritualité,*
- *son obligation de soumission, d'acceptation aveugle des croyances comme si furent révélées par Dieu,*
- *son exercice du pouvoir politique et le contrôle idéologique sur la société, que ce soit dans les régimes de la chrétienté, islamiques, d'union d'Église-État, d'imposition de lois ecclésiastiques sur la société civile...*
- *sa imposition d'une morale hétéronome, venue d'en haut, avec une interprétation du droit naturel à partir d'une philosophie officiellement imposée, avec une morale non soumise à une examen communautaire et démocratique,*
- *son contrôle de la pensée humaine, avec les dogmes, la persécution de la liberté de pensée, l'Inquisition, la condamnation et l'exécution des «hérétiques», la prétention de l'infaillibilité d'inspiration divine, de détenir l'interprétation autorisée de la volonté de Dieu...*
- *sa proclamation comme «Saintes Écritures» révélées (dans le cas des «religions du Livre») des traditions ancestrales accumulées, exaltées comme Parole directe de Dieu, comme règle suprême et incontestable. pour la société et pour les personnes...*
- *son interprétation pré-moderne interprétation de la réalité comme un monde à deux étages, un monde surnaturel divin au-dessus de nous, dont nous dépendons et vers laquelle nous allons...*
- *son interprétation de la vie et de la mort en termes de preuve, jugement et récompense / punition universelle dans les mains d'un juge qui est le Seigneur suprême de chaque religion...*

À la fin de l'ère agraire, toutes ces structures cognitives, axiologiques et épistémologiques millénaires, cessent d'être viables, pour laisser place à la nouvelle société. Elles étaient une grande invention humaine. Grâce à ces promeneurs, les bandes de nomades et de chasseurs-cueilleurs ont réussi à réinventer l'humanité, la rendant capable de vivre ensemble dans la ville, réglementée par le droit, unis par une conscience religieuse d'appartenance à une communauté ayant une identité attribuée aux dieux... La crise actuelle n'est pas principalement dû au processus de sécularisation, ou la perte de valeurs, ou l'expansion du matérialisme et de l'hédonisme (interprétation culpabilisante généralement avancée

par les dirigeants des religions), pas plus qu'à l'absence de témoignages ou aux scandales moraux des religions, mais à l'éclosion d'une nouvelle situation culturelle, où la transformation radicale des structures cognitives, axiologiques et épistémologiques néolithiques culmine, transformation qui a commencé avec la révolution scientifique du XVI^e siècle, le siècle des Lumières (XVIII^e siècle) et les différentes vagues d'industrialisation. Les symptômes sociaux sont un certain agnosticisme diffus, la perte de la naïveté épistémologique, un sentiment critique plus accentué, une conceptualisation plus utilitariste des religions comme étant au service de l'être humain plutôt que comme bénéficiaires d'une loyauté totale de la part de ses adhérents, la disparition de l'idée de «l'unique vraie religion» et l'affaiblissement de la plausibilité d'une morale révélée hétéronome ; mais le changement structurel gravite autour de la transformation l'épistémologique-culturelle.

Nous ne sommes donc pas face à un phénomène vraiment nouveau, mais seulement face à sa radicalisation. Et ce n'est pas une interprétation radicalement nouvelle (ce paradigme post-religional), mais c'est la prise de conscience de ce que l'axe de concentration du changement est principalement épistémologique et qu'il transforme tout radicalement.

Deux mises en garde:

a) Comme nous l'avons mentionné au début, nous n'aimerions pas suggérer que rien d'autre se passe dans le domaine religieux, comme si tout le scénario était actuellement occupé par cette transformation du paradigme des religions agraires en un paradigme post-religional. Dans le domaine religieux, d'autres phénomènes se produisent simultanément, de manière chaotique même, car ils sont, à certains égards contradictoires. Parallèlement à cette crise de la religion, il y a des effervescences religieuses et des réveils, des reculs et intégrismes. Dans cette proposition théologique, nous avons cadré notre centre d'intérêt sur un aspect de la transformation en cours, qui ne nie pas tous les autres éléments présents. D'autres réalités se vivent dans le domaine religieux, mais il se produit également cette réalité, et notre proposition théologique veut attirer l'attention sur elle, malgré sa caractéristique à peine perceptible et minoritaire dans de nombreuses régions.

b) Ce que nous disons ne peut pas être appliqué indistinctement à TOUTES les religions. Parce que toutes les religions ne sont pas «agraires». Il y a beaucoup de religions, toutes du même genre, qui n'ont pas vécu la révolution agraire et urbaine. Elles ont conservé en leur sein une matrice de l'expérience religieuse propre des temps précédents la transformation néolithique (à la séparation face au placenta de la sacralité de la nature, à la prise en charge de la transcendance divine dualiste et acosmique, etc.)

et elles ne sont pas tombées dans la dérive contrôlée et programmatrice de la société à travers la soumission aux doctrines, dogmes, inquisitions... Ici, nous pouvons cerner la grande famille des religions cosmiques, indigènes, animistes... ainsi que d'autres qui, n'appartenant pas historiquement à la période néolithique et étant des religions de sociétés purement agraires (agriculture ou élevage) sont restées en marge du contrôle dogmatique-doctrinal, comme l'hindouisme, une « religion sans vérités ». Cela signifie que ce paradigme ne s'applique pas à toutes les religions. La réalité est donc plus complexe que nos tentatives simplificatrices de compréhension, qui nous poussent à une plus grande précision, à une humilité plus sereine et un plus grand intérêt pour l'étude de terrain, de la recherche et du dialogue.

FACE AU PASSAGE IMMÉDIAT

Ce que nous faisons est une proposition théologique, un approfondissement théorique pour pouvoir mieux transformer la réalité que nous interprétons (interprétation comme un moyen de transformer). Mais il est évidemment qu'il aura des répercussions pastorales très grandes. Parce que ce dont nous parlons est un *tsunami* culturel et religieux, une métamorphose qu'il nous sera parfois difficile de reconnaître nous-mêmes, dans un avenir proche. Et cela peut être très pénible à franchir pour l'humanité : les anthropologues disent que la transition de la société paléolithique à la néolithique avec la révolution agraire, a été la situation la plus ardue que notre espèce ait connue, peut-être sommes nous dans un temps évolutionniste semblable. Il est nécessaire d'examiner comment accompagner ce « transit » qui va s'effectuer ou qui a déjà commencé dans la société, des religions agraires vers un nouveau type de société, dont la réalisation spirituelle sera aussi bien par des voies et selon des modèles qui continueront à être religieux mais « post-religieux », sans qu'actuellement nous sachions, précisément comment seront ces voies et ces modèles... car nous devons les inventer.

Les religions seront vouées - elles le sont déjà dans de nombreux endroits - à des situations de déclin, de perte de membres, de crédibilité et de plausibilité, d'une part, et d'autre part elles expérimenteront des contradictions avec leurs propres mécanismes agricoles. Déjà de nombreuses personnes perçoivent le besoin de transformer leur religiosité, radicalement, mais sentent de façon poignante la contradiction avec la doctrine officielle, considérée comme infaillible et immuable, qui leur interdit toute modification ou abdication d'anciens principes. Dans certaines sociétés, il y a déjà des dizaines de millions de personnes qui quittent tranquillement la religion, et restent religieux post-religionalment. Il est possible que certaines hiérarchies religieuses, perdues dans le mirage

d'une fidélité sacrée, persistent dans leur préférence de couler leurs propres institutions religieuses, plutôt que de permettre la progression, même avec les meilleures intentions, et pour la gloire de Dieu. Mais il est également possible que de nombreux groupes soient capables de se transformer. C'est bien possible et nous souhaitons vraiment, que les religions *agraires* évoluent vers de nouvelles formes religieuses (post-religionales) compatibles avec cette nouvelle société du savoir. Ils se rendront compte que, de la même façon que la science a contredit le géocentrisme qu'ils considéraient même révélé, la science révèle maintenant que le *religio-centrisme* était un mirage *religional*, et que comme à ce moment là il a été possible d'abandonner la vieille cosmovision et de continuer à vivre spirituellement, alors aujourd'hui il sera possible, et nécessaire, de se libérer des chaînes de ce religional, pour trouver l'épanouissement spirituel dans une nouveau grade de l'évolution.

Il semble que le *Titanic* des *religions agricoles* n'arrivera pas à flotter dans les latitudes de l'océan de la société de la connaissance. Il semble qu'il ne durera pas très longtemps et qu'il va couler. Il a épuisé son *kairos*, mais il lui reste un peu de temps de *chronos*. Mais ce n'est pas la fin du monde. C'est juste la fin d'un monde, la fin du monde agricole-néolithique et de son épistémologie, et donc avec lui, des configurations religionales de la spiritualité, que nous avons appelé « religions néolithiques agraires ». La vie et sa dimension profonde continuent. Et nous devons comprendre ce qui se passe, pour ne pas nous retrouver à lutter contre la Réalité, mais d'aider à la naissance de cette nouvelle étape évolutionnaire de notre espèce, pour contribuer à se réinventer comme nous l'avons fait au début du Néolithique. Notre devoir est aussi de faire preuve de prudence et ne pas pousser quelqu'un au-delà de ses besoins ou de ses possibilités, avertir clairement que la situation est difficile, il s'agit d'une nouvelle naissance, d'une métamorphose, un « changement des espèce », ou un changement de *système opératif*, et c'est un moment de risques importants, tant sur le plan de déconstruction, comme sur le plan constructif : non seulement pour ce auquel nous ne pouvons plus croire, mais aussi comment nous pouvons développer pleinement notre dimension transcendante et spirituelle, la qualité humaine profonde que les religions religionales, après tout, avec plus ou moins de limites, tentaient de soutenir. Beaucoup de choses sont en train de mourir, il est inévitable qu'elles meurent, et elles ne finissent pas de mourir, nous essayons de les aider à bien mourir (c'est l'*ars moriendi*, de mourir en donnant la vie aux autres, en donnant naissance). Entretemps, c'est un monde tout nouveau qui est en train de naître, qui lutte pour naître, mais mais il n'est pas encore né, et nous aimerions l'aider à naître.

Les religions ne jugent pas nécessaire de réinterpréter et de restructurer l'ensemble de leur patrimoine symbolique, qui a été créé dans le

cadre des conditionnements épistémologiques de l'ère agricole. Ce serait une réélaboration, une « ré-réception » (Congar) de toute son patrimoine, élaboré depuis des millénaires, et maintenu historiquement dans une ignorance et le manque de culture dont nous venons de sortir récemment, grâce au déploiement prodigieux des sciences. Les religions devraient chercher comment ré-comprendre ce qui reste, s'il reste quelque chose, des croyances, des dogmes, des rites agraires moraux hétéronomes... au sein de cette nouvelle situation de connaissance et de ces nouveaux cadres d'interprétation.

Beaucoup d'êtres humains, se verront inaptes à continuer à s'appuyer sur les religions pour survivre spirituellement, ils auront de sérieuses difficultés avec l'intégrité spirituelle de leur vie. Comme lorsque l'avion décolle et quitte le système d'appui de ses roues sur le sol, ayant à passer à s'appuyer sur un nouveau système de soutien, complètement différent, celui de ses ailes, la plupart de l'humanité devra passer par des moments difficiles d'équilibre dans la transition d'un système à l'autre système de valeurs, si différents, et dans une certaine mesure, incompatibles, et sans la possibilité de mettre le pilote automatique.

Un *tsunami* est à venir. Les risques sont graves, à tous les niveaux. Il est du devoir de la théologie responsable de prévoir ces problèmes et d'essayer d'accompagner ce « transit » inévitable où nous nous trouvons. Tant dans la théorie que dans la pratique, la question mérite beaucoup plus qu'une simple « proposition théologique ». Nous l'avons laissé ici, et nous la livrons à la consultation et au débat, désireux qu'elle soit corrigée et améliorée.

Pourrions-nous offrir, à la fin de cette année, un ouvrage complet, avec les réflexions, les idées et les débats nés de cette simple présentation du paradigme post-religieux? Vous êtes cordialement invités.